

# المبتدئين

دفاتر واحدة من جيل الحركة الطلابية

أروى صالح





ای پڑھنا / ایا صبر سے  
عد الا تلقا بالنفہارا  
ازد

المبتشرین

المبتسرون

أروى صالح

غلاف : عمر جهان  
خطوط : حامد العويضي

الناشر

دار النهار للنشر والتوزيع  
14 ش مصدق - الدقي  
ت. 3615383  
فاكس. 3034592

التوزيع في سوريا  
دار الينايب للطباعة والنشر  
والتوزيع  
دمشق ص. ب. 6384  
ت. 3324914

التوزيع في لبنان  
دار الفارابي  
بيروت ص. ب. 11/3181  
ت. 305520

أعمال الصف والكمبيوتر  
سعيد ابو مسلم  
ت. 647221

الطبعة الأولى 1996

لوحة الغلاف هدية من الفنان عمرو هيبه

أروى صالح

# المبتدئ

١٩٩٦



**إهداء**

**إلى ذكرى الفتى . . بهاء النقاش**

## مقدمة لا بد منها عن «الكيتش» النضالي

كتبْتُ المادة التي يضمها هذا الكتيب منذ خمس سنوات تقريباً، ولظروف خارجة عن إرادتي تأخر نشرها حتى صدورها الحالي. وحين تسلمت البروفات لأصححها، فوجئت وأنا أراجع الفصل الأول بإحساس بالصدمة ! كان الكتيب ينقسم إلى جزئين أساسيين، جزء أول يتعرض للظروف السياسية التي رافقت اندلاع الحركة الطلابية ثم خمودها، وجزء ثانٍ يتعرض لتجربة هذا الجيل من حيث علاقته بجيل المثقفين اليساريين من جيل الستينيات، ثم لمصائره بعد هزيمته. وماعدا ذلك يمكن اعتباره خواطر إضافية أو ملاحق لهذين القسمين الأساسيين. صدمت وأنا أقرأ القسم الأول (السياسي) بشعور بالغربة تجاه تلك الهموم الوطنية التي تقول السطور أنها كانت تشغلني بقوة، وأن ذهني كان يكدر بعنف ليجيب على تساؤلات كان أحدها : لماذا لم تعد هناك "قضية وطنية" ؟ وإن يكن في صيغة مختلفة.

كنت قد كتبت هذا العمل وأنا أقول لنفسى إنه لأجل "الأجيال التالية" وقد قرر الحظ أن يسعدنى فيقابلىنى رأساً بعينه من جمهورى المختار، مجموعة من المثقفين - الشعراء تحديداً - الذين يمكن أن نسميهم "جيل الثمانينيات" من باب التسهيل قياساً على جيلنا الذى اشتهر باسم جيل السبعينيات (والمقصود بالطبع من بلغوا أول الوعى فى هذا العقد أو ذاك، أى كانوا فى عشرينياتهم فى مطلعها)، ومجموعة من "التسعينيين" أيضاً.

ذهبت إليهم بمخطوطه كتيبي يملؤنى الخوف والرجاء كما يقال، ولم تتأخر التعليقات : هل تكتب هذه السيدة لمجرد "جلد الذات"؟ لماذا لا تكتبين رواية بدلاً من ذلك ؟ كتابك ماده يستعملها المؤرخ لكنه ليس التاريخ نفسه (وهذا صحيح) . لكن أحداً لم يتوقف عند "أفكار" الكتاب، وإذا كانوا قد تكلموا عنه، فإن الكلام لم يتناول قطعاً - ولا مرة واحدة - "القضية الوطنية" التى أضنيت نفسى لأحل لهم ألغازها . الجزء الوحيد الذى استلفت نظر الجميع لم يكن قد كتب كجزء من الكتاب أصلاً، بل نصحنى بإضافته أديب محنك، وهو عبارة عن رسائل شخصية - كنت أظنها شخصية جداً، ولكنى أضفتها بناء على نصيحتة "كوثائق"، وثائق شخصية .

كان من نتائج صدمة الالتقاء "بأجيال تالية" إدراكى - الذى اتسع تدريجياً بعد ذلك - أن وعيى ينتمى للماضى الذى أتعرض له بالنقد - وحتى الإدانة - أكثر مما كنت أظن بكثير، ذلك الوعى الذى يتعامل مع الحاضر كنوع من "الخطأ التاريخى" - على حد تعبير أحدهم - تماماً كما يعامل التاريخ كجوهر ( " الروح المطلق" الآتى لجيلنا من هيجل عبر ماركس). ورغم كل الماراة التى يكتُها أبناء جيلى - اليساريون بشكل أو بآخر - تجاه عبد الناصر ونظامه وزمنه، لا يستطيعون الإفلات من الحنين لذلك الزمن بالذات - وهى بالتحديد أبرز مفارقات هذا الكتيب، ليس فقط لأنه الزمن الذى شهد اندلاع حركتهم الطلابية، ومولدهم المدوى كجيل - أول جيل من اليساريين تصفق له مصر المحروسة بأسرها، " الجيل الذى قبض ثمن وطنيته قبل ان يدفع ثمنها " كما قال لى بمرارة حقيقية شيوعي قديم ممن شهدوا مجزرة عبد الناصر للشيوعيين فى عام ١٩٥٩\*، ولكن أيضاً لأنه - وربما كان ذلك أهم - لايتصور فى الواقع وجوده خارج هذه الخريطة التى يدينها بالذات، الخريطة التى يحدها شرقاً المعسكر الاشتراكى وغرباً المعسكر الرأسمالى، وفى الوسط - بل القلب - حركات

\* حملة اعتقال واسعة النطاق فى صفوف اليساريين، الذين قضوا فى الواحات خمس سنوات بعد ذلك .



التحرر الوطنية فى العالم الثالث، لذلك فبرغم افتراضنا الماركسى ( أو على الأصح " الهيجلى " بكل ما فيه من ميتافيزيقية ) بأننا كجيل يحمل مفاتيح مستقبل العهد التاريخى الذى يعيشه، نمثل "نفى" زمن عبد الناصر، "النقيض" الذى يملك سكة "تجاوزه"، وأخيراً المعارضة الممتلئة للطبقة العاملة التى ستنتفى برجوازية عبد الناصر من فردوسها القادم حتماً - فهذا حكم التاريخ - والوطنى جداً بنفس الحتم، لم نكن فى الواقع إلا جزءاً لا يتجزأ من هذه الخريطة نفسها - يحتل هامشها بالتحديد، معارضة ماركسية بنت مجدها الوحيد على عجز الحكم المؤقت فى "حل القضية الوطنية". وبرغم كل "شقشقاتنا" الماركسية والطبقية أيضاً - "اللغة" التى اخترنا ( أو شاء لنا التاريخ ) أن نتصور الواقع من خلالها - كان وعينا التاريخى وطنياً. وليس فى هذا شئ معيب - بل إنه منطقى تماماً - ولكن وهم " التجاوز الماركسى" الذى نتعامل معه بوصفنا عيّنات جيّه من المستقبل مزروعة فى أرض حاضر عابر، جعل لنا وعياً ملتبساً أدخلنا فى مسارات معقدة جداً على المستويين الفكرى والشخصى أيضاً. وحين انهضت تلك الخريطة بعوامل التعرية - لافضل فعل ثورى " متجاوز " أو " اشتراكى " ( فالقصد واحد ) - وتحول زمن عبد الناصر إلى ماض ضاعت معالمه، تُهنا ! ولم نجد ما نتوكأ عليه فى المتاهة سوى الحنين. تعرى وعينا التاريخى وهو يواجه حاضراً لايسير وفق نبوءاته الثورية، فأخذنا نلول مع النادبين على " زمن الانهيار " - قياساً بالطبع على زمن عبد الناصر ، الذى بقى منتصباً كصنم قديم، يبتسم لنا بنصف شفقة ونصف سخرية عبر العقود، فبطولتنا كانت منحة زمنه، وبولتها دالت معه . نبكى على بورنا الصغير فى خريطته الكبيرة، والوهم الجميل بأنه سيكبر من وسطها ليأكل نوره ( ثم نجلس أيضاً ذات يوم جنب رفيقنا الأعلى، الاتحاد السوفىيتى )، ونبحث فى الحاضر " اللئيم " عن ثغرة قد تتبعث منها أشباح الماضى - أشباح ليست بأى حال "عمالية" وإنما هى على وجه التحديد " وطنية ". وهكذا بينما - فى

الخريطة الجديدة - عاد عموم شعب مصر إلى حظيرة الإيمان، تشبث أبناء جيلنا بيقينهم القديم ( كان أحدهم يسأل بالفعل الرفاق القدامى بعد انهيار الاتحاد السوفيتى حين يقابل الواحد منهم : أما زلت محتفظاً بإيمانك ؟ ) . كان الدور القديم الصغير دور على أية حال، وإذ انتفى مع الخريطة التى جلبته للحياة، احتفظ أبناء الجيل بأيقوناته تعويذة يتمتمون بها، يحفظون بها كيانهم المهدد بالفناء فى غياب الدور القديم، إلى أن يتغير الزمن، ويגיע الزمان. إلا أن موقعهم الحقيقى من الخريطة الجديدة لم يعد له جمال براءة الوهم القديم، ففى مصر الدرويشة، صاروا فى "طليلة" الدراويش. ( وكأنهم - فى مكانهم المعتاد ذاك، فى الهامش - يحتلون نفس المساحة من الخريطة، فى صورتها السالبة).

فى رسالتى الشخصية المنشورة هنا - وحظيت لدهشتى بالاهتمام الأكبر من الأجيال الجديدة - ساءت نفسى عن الدافع الحقيقى لارتباطى بالشيوعية، واعتذرت مستحجية بأن هذا السؤال لايجوز أن يتوقف عنده مناضل. وسيبدو السؤال لمن يقرأ هذا المؤلف بدون هذه المقدمة الجديدة مفارقاً لليقين الوطنى الذى يسود الجزء الأول منه (السياسى)، ولكن لعلنى إذ سمحت لنفسى بمساعة شخصى غير المهم - لكن أبداً ليس "الثوابت الموضوعية الكبرى" التى يؤمن بها - كنت أستبق وعياً تاريخياً جديداً يبرز فى ذهنى. فالواقع أنى فى اللحظة التى أكتب فيها هذه السطور - وليغفرلى أبناء جيلى إذا استطاعوا - لم أعد أعتقد أن إسرائيل أكثر شراً بكثير من أى من جاراتها ولا أشد جوراً والفارق الوحيد الجوهرى - فيما يبدو لى - هو أنها الأقوى حالياً وأعترف - أسفئ بحق - أنى لم أعد أعتقد أن الفلسطينيين إذ تقوم دولتهم سيعدلون فيما بينهم. هل هى "عدمية وطنية" ؟ حالياً، نعم، تماماً \* . فلست أجد كل المجازر الوطنية الدائرة فى العالم الآن

\* لا يعق لاحد بالطبع أن يطالب الفلسطينيين بأن يكفوا عن الصراع حول حقوقهم ومصالحهم المشتركة، إنما خلص صفات مثل "الحق" على التاريخ. والأطراف التى تصنعها هو الذى أجدّه الآن مثالياً - ومرة أخرى "وطنياً"، وقد أضحت هذه الكلمة تعنى الآن بوضوح "رائفاً".

ملهمة على الإطلاق، بل مثيرة للإشمئزاز وحسب، ومثلها العرقية والدينية، ولقد برهنت الأخرى "الطبقية" على قدراتها الخاصة فى هذا المجال أيضاً. أهذا حكم على نضالنا السابق بالعدم ؟ من ناحيتى، أجد أنه يصعب الحكم بآثر رجعى، يمكن القول فقط أننا تفاعلنا مع حاضرننا ( آنذاك ) - مع ذلك الظرف التاريخى، بشكل مفهوم، بل مؤثر (عاطفياً أعنى )، وعدا ذلك فإن الرغبة فى استدعاء نفس الظرف مرة أخرى الآن، تتسم بالتحديد "بالاتاريخية". أما من ناحية "التاريخ" فالحكم واضح، فقد قرر ألا ينصف أصحاب الحق ( وإذا كنت أعرف رفاقى جيداً، فقد أحسن صنعاً ). ولكن التاريخ الذى - إذا أخذناه على محمل الجد - استطاع أن يسخر من مكاسب الثورة الفرنسية العظيمة نفسها، وكل الفكر الإنسانى التقدمى للقرن التاسع عشر، لا الحركة الطلابية المتواضعة وحسب، ليس "جوهراً"، ليس روحاً يسبح فى الفضاء ويقوم - ضمن مهام أخرى - بدور الحكم، يصفق للمناضلين الذين "يدفعون عجلته للأمام"، ويتوعد من يجرونها للخلف، إنه أحداث يصنعها بشر ليسوا "من طينة أخرى" كما وصف الشيوعيين يوماً ستالين، وغالباً ما يستقر مصيرها بيد أسوأهم . يبقى أن أعترف أخيراً هنا - ولعل البعض يجد فى ذلك عزاء - أنى أدرك أن موقفى هذا محكوم بموقعى كمثقف هامشى يتأمل الأحداث ولا يؤثر فيها، لذلك فهو ليس "تبشيراً" بموقف سياسى، وإنما ببساطة نقلة شخصية فى الوعى بالتاريخ، أذكرها كما هى .

ونحن ؟ ما الذى يبقى لنا من هذا التاريخ الذى هو بؤرة ماضينا ومركز وعينا، ضميرنا، وإذا لم تنتشبت بماضينا وبورنا القديم بتلك الضراوة التى تحولنا فى عيون الأجيال الجديدة - التى تمنحها استشهائنا المؤمن بابتسامة حنان دامعة - إلى موميאות باقية من متحف التاريخ ، يتطلعون إليها بحياءٍ إزاء المأسى علمته لهم حياة أكثر قسوة بكثير مما كانت عليه حياتنا، فماذا نفعل به ذلك الماضى، وأين نعثر على صورتنا الحقيقية منه؟

(وربما كان هذا هو السؤال الأكثر صدقاً - ومواربة أيضاً - وراء هذا العمل) هنا اسمحوا لى أن أحدثكم قليلاً عن "الكيتش" النضالى .  
فى واحد من كتب الأستاذ محمد حسنين هيكل - الذى تعودت أن أقرأه بمقت أخلاقى بحكم الانتماء السياسى - يتكلم عن صنف الشبان الذين يقررون الانضمام لمنظمات نضالية - أياً كان نوعها شيوعية أو دينية - فيقول ما معناه - ومعدرة لأنى لا أذكر اسم الكتاب ولا نص الكلام - أنهم شبان يبحثون عن حماية ودفء الجماعة. الشاب الذى ينضم إذن لجماعة مناضلة (أو مجاهدة) عنده - بحكم التعريف - مشكلة، أولئك هى صورته عند كاتب هو أولاً : خصم، وهو ثانياً : الرجل الذى نضج مستغنياً بحماية السلطة، ولم يعد شاباً عنده مشكله - كما كان هيكل بالقطع ذات يوم .

لماذا إذن كنا ننضم جماعات ووحداناً للجماعات النضالية الرائجة فى زمننا ؟ أكننا نستجيب لنداء التاريخ، لعدل ميزانه، كما كان سيجيب الواحد منا دون إبطاء لو سئل يومئذ، أم لبوافع خفية كما يلمح هيكل ؟ ("نداء الله" يجيب عضو الجماعة الدينية الشاب اليوم، واستطيع الآن أن أقدر شعوره بالإهانة، حين يفسر المفكرون فى أجهزة الاعلام مبادرته "لعدل الميزان" بدوافع خفية، الإحباط والكبت الجنسى). عدا أقلية، فالأرجح أن كلاً الإجابتين صحيح، يستجيب قسم من الناس لحالة جماعية من الوعى - دعنا من ملابساتها التاريخية الآن - يبادرون للحركة، لعدل ميزان الحق أو التاريخ - الأعوج دائماً، وخلالها يحاول الواحد منهم - بنبل إن استطاع، أن يقفز على أزماتة الداخلية (وليس فى الأزمات الداخلية ما يخجل، فبدونها يصعب تصور الموهبة العالية للأستاذ هيكل). لكن فى كل الأحوال لا يحق لمخلوق مساعلة مناضل (أو مجاهد) عن بوافعه الخفية، أن يشدها لدائرة الضوء إلا فى عمل أدبى أو اعتراف شخصى، وعدا ذلك يستحيل أن تخلو هذه "التعرية" من دناءة سياسية. وما بين البوافع الخفية و "النداء العام"

يوجد وسيط، سماه أديب كبير "الكيتش" !\* والكيتش حسب أول تعريف له قدمه الأديب هو كلمة ألمانية انتشرت في القرن التاسع عشر العاطفى على حد تعبيره . والكلمة الألمانية تعنى نفاية ، وصارت اشارة معتمدة للأدب والفن الهابط وبهذا المعنى دخلت القاموس مابعد الحداثى، المتسامح كما هو معروف إزاء هذا النوع من الفن . غير ان الكاتب يستخدم الكلمة هنا فى سياق خاص - فيما يبدو لى - سياق يشير الى نوع من انواع الرومانسيه، والعاطفية " المستبدّه " . وليتقبل القارئ مؤقتاً تصويرى الخاص عن استخدامه لهذا التعبير فى الرواية ، والذي يجعله مرادفاً " لحلم الخلاص الجماعى " بهذا المعنى يمكن القول أن هناك نظريات عدة تقابلها أنواع عدة من الكيتش، فهناك الكيتش الكاثوليكي والبروتستانتي واليهودى والشيوعى والفاشى والديمقراطى والنسوى الأوروبى والأمريكى، والقومى والأممى (ويمكننا أن نضيف بالطبع "الإسلامى"). وفيما يتعلق بالكيتش اليسارى، هناك "المسيرة الكبرى"، هذا الشئ الرائع للأمام باتجاه الأخوة والمساواة والعدالة والسعادة. جميل أن تحلم بأن تكون فى عداد جماعة تمشى قدماً عبر العصور. إن مايجعل اليسارى يسارياً، ليس هذه النظرية او تلك ، بل مقدرته على إدخال أية نظرية كانت إلى الكيتش الذى يسمى بالمسيرة الكبرى. ذلك أن هوية "الكيتش" لاتتحدد من خلال استراتيجية سياسية، بل من خلال صور واستعارات ولغة معينة (وهذه الفكرة الأخيرة اكتشفاف فذ بحد ذاته) . وفى مملكة الكيتش التوتاليتارية تُعطى الإجابات مسبقاً محرمة بذلك أى سؤال جديد. لذلك فبقدر ما أن الكيتش هو - فى آخر المطاف - المثال الأعلى لكل السياسيين وكل الحركات السياسية، يكون الإنسان الذى يتساعل هو العدو الحقيقى للكيتش، ولذلك أيضاً فإن الكيتش : قناع يخفى وراءه الموت. هذا فى رأى الكاتب التشيكي على الأقل، فما سبق هو مجموعة

---

\* الكاتب هو الاديب التشيكي "ميلان كونديرا"، وحيث الكيتش جاء فى رائحته كائن لاتحتمل خفته .  
الرواية عن العلاقة بين الرجل والمرأة - الخفة والثقل فيها، أو الحرية والمسئولية، والكاتب لا يكره أحداً .

من عباراته فى الكلام عن الكيتش، مجموعة هنا دون تصرف تقريباً. ومع ذلك فلم أقدم للقارئ حتى الآن تعريفه الخاص للكيتش، والذي يقع بالضبط عند نقطة التماس بين " النداء العام " (أو نداء الواجب) وبين الدوافع الخفية، ومن ثم يفسر لقاءهما، إنه : "الوفاق التام مع الوجود". الوفاق التام كـرغبة محرقة عند أناس يشعرون بالضبط بعدم الوفاق مع أنفسهم ومع العالم - كأنهم خلاصة لإحساس أشقائهم البشر بالنقص الكامن دوماً فى الكائن الإنسانى (ربما خفته التى لا تحدث)، والساعى أبداً للإكمال (لثقل يمنحه جنوراً، وربما استمرارية قد تغلب مرةً فى صراعه الأبدى ضد الموت)، تلك الثغرة فى الوجود الإنسانى، التى من توترها بين الحلم والواقع - بين الأمل فى الوفاق التام والعجز عنه - تصنع المواهب الكبيرة، وأيضاً كل أنواع الإحباط والفشل والجريمة .

غير أن لحلم الوفاق التام - ككل أوضاع وصور الوجود الإنسانى - معضلاته ( أو "تناقضاته" إن استخدمت تعبيراً هيجلياً - عميقاً جداً بالمناسبة)، فلكى يثمر حقاً ينبغى أن تصدقه بما يكفى كى تقامر - تقامر حتى بوجودك كله فى لحظة، وهو بالضبط ما يفعله المناضلون فى لحظة انتشاء بإمكانية "تجاوز" الوجود الفردى والمصير الفردى (ولقد عرفنا كلنا - حتى أسوانا - حلاوة هذه اللحظة، إنها لحظة حرية، لحظة خفة لا تكاد تحدث، من فرط جمالها) . ولكنك لو صدقته إلى حد بلوغ حالة من "الوفاق التام" بالفعل - الوفاق التام مع الذات، أو مع الكيتش (حلم أو أسطورة الخلاص الجماعى)، أياً كان الكيتش الذى اخترته لنفسك، فقد دخلت رأساً دائرة ملوها الشر بل الجنون . حينئذ تفقد التسامح، لاتعود مستعداً لقبول أى تناقض مع الكيتش - إذ لا يعود البشر بالنسبة لك عوالم حيه، أى متناقضة، بل أشياء تضعها على سرير بروكست الذى يحدده الكيتش (دينياً كان أو شيوعياً) - تقطع رأس هذا، وتمط رجل ذاك، كى يتلاءم مع طول السرير، مع قالب الكيتش. تغفو أكثر ثقلاً من غطاء حجرى لقبر، جدران

"يقين". فمشكلة الكيتش أنه "يطرح جانباً كل ما هو غير مقبول فى الوجود الإنسانى" حتى أن الأديب يصفه فى تعريفه الثانى له بأنه "نفى مطلق للبراز" ! تلك القناعة المطمئنة بإمكانية الكمال الإنسانى فى المجتمع الاشتراكى أو الشيوعى، أو بأن الحزب الشيوعى هو "أرض محررة" للشيوعية والشيوعيين فى المجتمع البرجوازى (وهو كلام كان يردده مناضلونا)، تلك القناعة التى ترفض مطمئنة واثقة كل تناقض، كل اختلاف سوى الاعتراف السعيد - الأبله - بالتوافق التام مع الكيتش "المختار"، تلك "الأخوة الباسمة" فى المسيرة الكبرى (أو فى الله) هى القناع الذى يخفى الموت - بل الجنون، فبفضل هذا اليقين ارتكبت أقطع مجازر الشيوعية، وكذلك توافهها المهينة للعقل - الرهيبة لهذا السبب، حتى فى جماعاتنا التى لم تواتها الظروف كى تمسك بسلطة، وهى ذاتها التى تلهم شباناً مؤمنين اليوم، برودة قلب القنلة . فقط "حين نتعامل مع الكيتش بوصفه كذبة جميلة، لا يعود كيتشاً، إذ يفقد مقدرته السلطوية، يصبح مؤثراً ككل ضعف بشرى\*"، وهو ما لايتسنى لك - فى حالة أبناء جيلنا أعنى - إلا على امتداد رحلة، رحلة تصديق وحب - مُثخنة، ورحلة عودة - لا إنكار فيها، وهذا شرط. إلى ماذا تعود ؟ للمجتمع البرجوازى (عودة ابن ضال)، إلى الذات، لحلم قديم تطارده ؟ ألف احتمال. كل الأمر يتوقف عليك أخيراً ، تماماً .

تسألت فى بداية هذا الجزء عن "صورتنا الحقيقية" - أو بالتحديد "حقيقتنا"، وأجيب الآن بأنه - عدا ما استعنت به من رؤية الكاتب الكبير، فالإجابة عبء فردى تماماً. فحقيقتنا الجماعية - على أهميتها - التاريخ والطبقة (البرجوازية الصغيرة فى حالة معظمنا) ستظل نصف حقيقة بالنسبة لكل فرد لم يفلح الكيتش فى أن يدهس فرديته تماماً (وأشك أن هذا ممكن، فحتى من يتشبثون بالكيتش الشيوعى. اليوم، إنما يفعلون ذلك لأنهم لا يستطيعون ان يحققوا فرديتهم خارجه) وقد حاولت فى هذا الكتيب أن

\* كل ماورد داخل علامات تنصيص مقتبس من الرواية .

أرسم نصف الحقيقة الأول هذا، من نحن، ماهى تجربتنا ؟ أى بتعبير آخر، على أى نحو هزمنا، وماذا فعلنا بعدها (وهو مايستغرق الجزء الثانى من الكتيب)، ولا أعتقد أنى لو كتبته الآن سأغير كثيراً فيه . وإذا كنت قد تركت الجزء الأول (السياسى) على حاله - رغم افتراقى الصريح عنه الآن - باعتباره جزءاً حياً من ماضى انقضى، وأيضاً عينة من تفكير جيل فى القضية الوطنية، ومرآة لذلك الوعى المتناقض الماركسى - الوطنى فى أن واحد، بحكم وضعيته بالذات فى خريطة وعى قديمة (فصيل ماركسى صغير فى خريطة .. حركتها الفعلية وقيادتها الفعلية وطنية)، يظل صحيحاً بالنسبة للعمل كله، أن "الحقائق" التى يمكن أن تبقى منه بعد إسقاط الأيدولوجيا - إن كانت ستبقى منه حقائق، هى بالتحديد الحقائق التى حصلت لها من رحلتى الخاصة وراء "الكيتش" الخاص بى، وهو ما تمثله جزئياً الإجابة على سؤال "لماذا ارتبطت بالشيوعية" ؟ الذى اجترأت عليه فقط فى رسالة شخصية، منشورة هنا . لقد اعترفت هنا بإحساسى بالصدمة عند الاطلاع على الجزء السياسى من الكتاب، ليس إزاء "موقفى السياسى"، بل إزاء اهتمامى بالسياسة أصلاً ! (أعتقد أنى أفهم الآن شعور عضو الجماعة الدينية السابق، إزاء الخلافات الفقهية "مثلاً" بين إخوانه القدامى . لقد سقط الكيتش، وبقي وجهاً لوجه مع دوافعه الخفية) غريب أن تنتبه دفعة واحدة، تتذكر فى لحظة، أن المشوار الذى قطعت العمر فيه بدأ بون حب لموضوعه الفعلى، المعلن، المشترك (النضال السياسى) ، بل تحت عبء باهظ بالإحساس "بالواجب". أحقاً ! (نداء الواجب) ؟ تقول الرسالة أشياء أخرى مع ذلك ، غير أن الكيتش نفسه - ذلك الذى يقبع فى مكان ما بين الدوافع الخفية ونداء الواجب - حكاية أخرى . فخلف كلمات السياسة والتاريخ، الوطن والطبقة، النضال والشعب تقبع مفاتيح أخرى لا تتصل بكل تلك الكينونات المفترضة إلا بقدر ماهى وسائط لإشباع مسعى يرجع لأول الصبا، وليست مصادفة أن أول عبارة فى هذه السطور تتكلم عن "الأخلاق"!



الأخلاق كسبيل ينظم فوضى الحياة - قسوتها "غير العادلة" - أمام روح  
تشعر شعوراً جازماً بنقصها الخاص، بعجزها. ومن ثم تلتقط بلياقة خاصة  
- لياقة المجروحين - صور اللاعدالة فى الحياة، مالايجب أن يكون، وتبحث  
بلهفة مفهومة عن العدل وعما يجب أن يكون، عن حلم يضع بين يديها كل  
هذا. بالنسبة لهذه الروح تصبح "رحلة السياسة والنضال" ذريعة لتحقيق  
مسعاها الأصلي - هذا على الأقل مايتبين حين يسقط الكيتش وتبقى وجهاً  
لوجه مع ذاتها، حيث تصبح المعرفة الأخلاقية - إن جاز هذا التعبير -  
سلاحاً يكاد يكون خبيثاً لتجاوز خبرات الأكم، تجاوز يُنجز ويُخرق  
باستمرار، ويصنع أثناء ذلك رغم كل شيء ماكان يسعى وراءه منذ البداية،  
معرفة، معرفته الأخلاقية. وتلك بالضبط هى المعرفة المنطوقة هنا خلف  
السطور، خلف أحاديث السياسة والطبقة، وحتى خلف صور "البورترية"  
الشخصية العديدة المدمجة فى نماذج مجردة، معرفة تنتزع بضراوة تقريباً  
من كل هؤلاء، نوعاً من العدالة تعلمت اكتشافه بقدر ماطلبتة. لذلك، وبينما  
يستقر الشكل النهائى لهذا الكتيب - الذى حار الأدباء بصفة خاصة فى  
تصنيفه - على نوع من أنب الاعترافات، أقترح على القارئ - بجد - أن  
يقرأ مايلى كلغز كلمات متقاطعة، مفتاحه هنا فى هذه المقدمة!



## المقدمة

- ١٧ -



يتعرض هذا العمل لتجربة جيل الحركة الطلابية، وهو ذلك الجيل الذي كان في أوائل عشرينياته في عامي ١٩٧٢ و ١٩٧٣، حين خرجت المظاهرات الطلابية بالألوف في الشوارع، من كل مكان وجدت به جامعه في مصر، يرفعون مطلباً يبدو وقعه الآن غريباً على الأذن: الحرب مع إسرائيل! تحف بهم مظاهر احتفال هائل من كافة أبناء الشعب الذي انتقل فجأة من إنكسار الهزيمة وكدرها إلى بهجة عارمة، وكأن تلك المظاهرات كانت بذاتها سيفاً سحرياً اكتشفوه فجأة في مواجهة الهزيمة التي أحكمت حلقاتها وأجمع الكتاب "الوطنيون" على أنها قدر، كأنها حملت وعداً غامضاً بالنجاة، ولقد بقي الوعد غامضاً حتى دفنه النسيان تحت ركام من وقائع غليظة ليس فيها متسع للأحلام وترهاتها .

هي عودة إذن لزمن الهزيمة، ولكنها أيضاً عودة - على ما يبدو في ذلك من مفارقة - لزمن كان الحديث فيه عن أحلام الوطن لا يثير الهزء، بل حواراً حاداً مفعماً حرارة وجدية في كل بيت. قبل هذا الزمن كانت الحياة في ظل عهد عبد الناصر تبدو أبدع من أي حلم، الفقراء يتعلمون وتفتح أمامهم سبل الصعود الاجتماعي بالجملة، والانتصارات تتوالى على الاستعمار، تأتيهم في بيوتهم نون أن يتجشموا أي عناء، أنباء في الراديو عن غزوات الزعيم. وكل متشكك في هذا الحلم المعيشي إما مجنون أو به بطر، وهو في الحالين منبوذ. ولكن الهزيمة رشقت الأسئلة بلا رحمة في قلب هذا الحلم، حينئذ بدونا كشعب يحاول بعد على كل مستوى يمكن تخيله في كل تاريخ نظام ثورة يوليو، حيويه لم يعرفها الشعب لا قبلها ولا بعد "النصر"، وفي هذا الزمن بالذات اندلعت الحركة الطلابية.

ولكن هذا العمل القصير لا يستحضر ذلك الزمن كله، ولا يتناول فئات الشعب كلها، بل يسترجع خبرة شريحة خاصة منه، هي مجموعات الطلاب التي تصدت بشكل أو بآخر لقيادة المظاهرات وتنظيمها ورفع شعاراتها، ومن عنفوان الشارع اكتسب حلمها جبروتاً - فقد كان التظاهر نفسه حلماً عصبياً حتى ذلك الحين، ليطمع في تغيير مستقبل الوطن بأسره، في إنقاذه، ولعل السذاجة في هذا الحلم تثير الآن الابتسام - ربما من أبناء جيلنا أكثر من أى أحد آخر - ولكنه أقسى كثيراً، فيما أظن، حظ أجيال لم يتح لها أبداً أن تعرف أحلاماً كبيرة، ومن أجل هذا كتبت عن حلمنا المجهض، لانه لم يكن سراباً كله كما يلذ لكثيرين منا الآن أن يصفوه ليدلوا ماضيهم - إمعاناً في رد الفعل على غرورهم السابق فيما أحسب، ولكنه كان تاريخاً أيضاً، تبقى منه أشياء حقيقية غريب أن نهدها لأننا نحن هُزُمنّا بسهولة أهانتنا. وبالنسبة لى فقد احتفظت من هذا التاريخ بذكرى زمن شهدت فيه شعبنا ومثقفينا أحياء مائز اللون - رغم المواجه، وبيقين: أن هناك أياماً أخرى في التاريخ، غير مظلمة.

عن هذه المحاولة لذلك الجيل يدور الكلام هنا، عن الظروف التي رافقت اندلاع الحركة الطلابية ثم الانقطاع الفجائي في تيارها، والتجربة التي مربها أولئك "القادة الصغار" خلال تلك المحاولة، مصادر إلهامهم وخبراتهم وعلاقاتهم خاصة بالجيل السابق عليهم، جيل الستينيات من المثقفين واليساريين المصريين، والملاح التي اكتسبوها وميزتهم كجيل من قلب المشهد التاريخي الفريد الذي شهده: بلوغ العهد الناصري ذروة حيويته، ثم انهياره العاصف الذي أفلح - خلافاً لكل التوقعات، في أن يأخذ بتلابيب الوطن بأسره، ليقضى على كل الوضع التاريخي الذي نشأت فيه الحركة الطلابية واتخذت موقعها من أحداثه ومسارها، وينتقل إلى مشهد جديد تماماً بهموم وأحلام مختلفة، لا مكان فيه ولا فيها للحركة الطلابية طول نسيان أن يستعيد قدرته على التفكير، وتركه النظام الذي

انكسرت هيبتة الغشوم بالهزيمة، يلهو بهذه اللعبة الخطره إلى حين. واندفع المثقفون في كل الفئات المتعلمة يعيدون فتح كل الملفات المحرمة، وتجراً المبدعون على مناورة الرقيب، يقولون كلاماً " خطيراً " تماماً بقدر ماكانت تستقبله تربيته متعطشة تبحث عن طرق جديدة تسلكها، عن إلهام، لشعب لم يكن قد استولى عليه بعد اليأس . لهذا كان زمن الهزيمة، هو الأكثر حيوية ولاحاجة بأيهما لجيل المناضلين والمثقفين الذي ولدته، وتنتهى التجربة التي ما كاد يبدها وهو بعد في أول مشواره في السياسة والإبداع والحياة العملية، تُبتر مع اندثار العالم الذي حملها إليه وأصبح فجأة قديماً ، ليصبح أبنائه مشاريع لم تكتمل أبداً ، جيلاً من المبشرين .

موضوع هذا العمل إذن ليس التاريخ ولا السياسة حتى حين يتعرض لهما، وإنما تتبع خبرة ومسارات جيل له ملامح متميزه عما سبقه من أجيال نشطت في الحياة السياسية والفكرية، ومن هنا الإشارات للمناخ الذي عاشه، وإلى نظريته وفهمه للظروف السياسية التي كان يتحرك فيها، ومن هنا تخصيص أجزاء عن مصائره الشخصية بعد هزيمته، لذلك من الضروري أن أوضح هنا أن هذا العمل ليس توثيقاً تاريخياً ولا جدلاً سياسياً وإنما هو رؤية شخصية للأحداث التي عاشها جيل أنتمى له\*، كيف عاشها وتشكل بها، وبهذه الصفة فقط أتحمل مسئوليته كامله، وما أطلبه له يتصل بالصدق والأمانة أكثر مما يتصل بالدقة أو حتى الموضوعية. ولعلني يجب أن أشير هنا سلفاً إلى مواضع في الكتابه اتسمت بالعنف والمرارة التي عابها عليها بعض الأصدقاء الذين قرأوا هذا الكتيب قبل طباعته، ويبدو لي أن أولئك الذين يستطيعون دائماً أن يحموا جلودهم من خدوش السير وراء أحلامهم، قدرتهم أقل في الواقع على إبصار تجاربها، وموضوعيتهم ترف لا يعبر بالضرورة عن إخلاص أكبر. لا ينفي ذلك أن ما

---

\* بسبب هذا الاعتماد على الخبرة الشخصية استبعدت أحداث ١٩٦٨ الطلائية وقابقتها، الذين أظن أن لهم سمات مختلفة بعض الشيء عن جيل السبعينيات .

يلى قد يكون مشتملاً على بعض التجنى، غير أن هاجساً أساسياً من هواجسى لدى كتابة هذا العمل، كان أن أقدم للأجيال التالية التى قد تشغلها تجربتنا، تراثاً يجب أن يجحدوه، وفى هذا ليس لدى فصال . .

يبقى اعتذار آخر لهواة الأدب ومحترفيه، الذين اعترض بعضهم بأن هذا العمل لا ينتمى لأى جنس أدبى، ورأى البعض أنه يفتقر للإحكام فى الشكل. وهذا أمر لا حيلة لى فيه، لقد كتبته بدون قرار مسبق بشأن شكله، كنت معنية بنقل تجربة ونقلتها كما أحسست بها دون أن تحكمنى أية اعتبارات أدبية - سوى أكثرها بدائية ولزوماً، وكل ما أتمناه هو أن تصل للقارئ بوضوح، أن أعيد للذاكرة بعضاً من ملامح زمن وناس عاشوا فيه .

وعدا ذلك فلست أزعم لهذا العمل قيمة أدبية بالذات، بل أعترف أنى تمنيت لو امتلكت هذه الموهبة حين اكتشفت مع الانتهاء منه أن ما قصصته لا يعدو جزءاً يسيراً من الحقيقة التى لا يقدر على توصيلها كاملة إلا الأدب .



## الفصل الأول المثقف متشائمًا

---

” غدر الزمان يا قلبي مالهوش أمان  
وحاييحي يوم تحتاج لحبة إيمان  
قلبي ارتجف وسألني . . أأمن بإيه؟  
أأمن بإيه مختار بقالي زمان .

عجبي !

صلاح جاهين

## ١ - ثمناً للصعود

يرفض المثقف أخلاق كل الطبقات فى مجتمع يدينه، ولكن أخلاقاً مختلفة لم توجد بعد، فالبشر الأخلاقيون مايزالون بعد أمراً فى علم الغيب، فتأتى قفزته من أرض " الأخلاق البرجوازية " إلى الهواء الطلق حيث يكتشف نعيم الحرية، من كل أخلاق. فيلم فى حجره المفاصد الأخلاقية لكل الطبقات، ثم يطلق ذقنه ويدعو نفسه "مغترباً"، وذلك قبل أن ينجح ذكاؤه أخيراً فى اصطيد مقعد محترم فى الهيئة الاجتماعية ( قد يعلن منه مع ذلك فى التلفزيون - إن بلغة - أنه فنان " ملتزم "، وهو ما يفهم منه المشاهدون - محققين - أن شيئاً حول هذا الشخص يبعث على الملل)، فيخلق ذقنه ويستقر أخيراً على أن " العدم " هو الحقيقة الوحيدة للعالم، وإن لم تمنعه فلسفته العدمية من الإفراط فى الأكل والشرب الفاخر فى مجالس الطبقات التى صعد إليها بفضل تمرده عليها وإدانته لها، والتى لا ينسى مع ذلك كرهه القديم لها بوصفه برجوازياً صغيراً - خاصة وأن جلساءه لا ينسون أيضاً هذه الحقيقة الأخيرة - بل ويمتّع نفسه باحتقار من زالت أوهامه عنها (فى سره طبعاً)، وهى مشاعر متبادلة على كل حال، ففى هذه المجالس يكثر المتحررون من الأوهام. ويبقى الأكل والشرب هو الحقيقة الوحيدة المؤكدة فى الجلسة - من الناحية " العاطفية " على الأقل - لذا فإنهم لا يكذبون كل الكذب حين يعلنون " العدم " دينهم الأخير .

## ٢ - فى انتظار وظيفة

ولكن هذا ليس سوى صنف واحد من أصناف المثقفين المتشائمين فى بلادنا، وهم كثر، فسكة العدم صارت كلها مسالك فى هذه الأيام. فمن المفارقات أن هناك مقعداً ثابتاً فى مجلس العدم " للماركسى " الباحث عن نور. كان مثل هذا المثقف فى الستينيات هو ذلك الذى حددت له سلطة عبد الناصر دوره، اعتقلته فترة كافية ثم أخرجته وعينته فى إحدى مؤسساتها العامة فى ذلك الزمن، وكان ملزماً أن يغنى من قفص،

أو ينوى فى عزلة كاسرة جدرانها الشعب ذاته، الملتف حول الزعيم. كان يعرف أكثر مما يستطيع أن يقول، ولا يستطيع أن ينتحر فى قبر الصمت، فاكتفى بنصف أغنيته، ولم يغفر لنفسه ذلك أبداً ، ربما أكثر من جميع من أدانوه، وكانت تلك هى سكتة للعدم .

### ٣ - السقوط قبل الاوان

ومن سخریات الحياة المرة، أو التاريخ إن شئتم، أن جيلنا من المثقفين أو اليساريين أو المناضلين (أو من أشباه هؤلاء فى حالات كثيرة)، جيل السبعينيات الذى قسا وهو يهيل التراب على هذا الجيل، على تهرله ويأسه وحتى "خيائته" (هكذا بالجملة إذ كان ما يزال بعد يلعب فى الحركة الطلابية ظناً منه أنه يصنع التاريخ الذى بدا حينئذ صناعة سهلة، إلى حد كان يجب أن يلفت النظر، لو أن لنا عيوناً، ولكننا كنا أصغر من أن نرى) هذا الجيل ذاته يتساقط ناسه اليوم على موائد العدم بالجملة نون أن يكون قد سمعه أحد يشو حتى بربع أغنية! ومازالوا يبحثون عن دور أصغر كثيراً فى معظم الأحوال من ذلك الذى حققه مثقفو الستينيات، الذين أشجونا - حتى بنصف الاغنية - أدباً وشعراً يُخترق الحزن الصادق فيه كل الأكاذيب ويصنع فناً يستحق هذا الوصف، بل يعد بمشاريع عملاقة أحياناً ، ولكن التاريخ لم يمهلهم وعاجلنا قبل أن نبدأ. فنحن أبناء الزمن الذى فقد فيه حتى الحزن "جلاله" صار مملأً هو الآخر، مثل "البرد" مثل "الصداع" \*، والمثل لا يصنع فناً ، فقط أناساً مملين .

### ٤ - حكايتان من خندق واحد

إنما يظل العنصر المشترك، وجه "الاستمرارية" الأكثر صدقاً بين الجيلين، والأكثر غرابة ومأساوية، هو تلك الخلطة المتميزة من المواقف الفكرية الراديكالية، والمواقف الوجدانية العدمية؛ ولكن الغرابة هى طبيعة كل حقيقة فيما يبدو، فالجوهر المشترك فى هذه الخلطة - التى اختلفت أسبابها

\* رحم الله شاعرنا العظيم .

كثيراً وتطابقت أحياناً مهمة أيضاً - هو الهزيمة. فى حالتهم كان الظرف التاريخى أقوى من طاقتهم، اكتسحهم انتصار عبد الناصر الذى أفاد بصورة فذة من ظروف تاريخية مواتية (وعلى رأسها المفارقة التى صنعها وجود الاتحاد السوفيتى، الذى خدم توطيد أقدام برجوازيات العالم الثالث، بينما كان يعاقب " الخارجين " عليه فى المعسكر الاشتراكى ويحكم قبضة السيطرة على الباقين). كانوا أبناء الحقبة التى شهدت مصر فيها آخر حركة شعبية حقيقية، وهى التى جلبتهم للحياة كظاهرة، ثم داهمهم عهد جديد غريب، يتصرف فيه الحكم بإسم الشعب ولأجل الشعب ويقمع الشعب بالذات، فسقطوا فريسة النقلة الضارية بين زمنين كان الدفاع عن أيهما مرأى. وانقسم الكيان الذى ينتمى للشعب بكامل نشأته، ويغترب عنه إذ يرفض التصديق فى النظام الذى سحر فؤاده "بمنجزاته" ثم يغترب عن نفسه إذ يعجز عن أن يكنّ العداء لنظام يخوض معارك ضد الاستعمار، ولا يؤدى انفراده بساحة القتال إلا لزيادة بريقه عند الشعب القابع يتفرج على " المعركة ". ولو استطاع أن يكرهه تماماً، كلية، لكان بليداً حقاً إذ يعزل نفسه عن المعركة الوحيدة الدائرة، التى لا يحارب الشعب أخرى غيرها كى يترك هذه لتلك، لذلك فقد انتمى جزء منه - هو أيضاً - إلى ذلك النظام الذى يقمعه ويقمع الشعب - ثم يعود فيلفهما من حولة - ودائماً باسم الوطن. لقد تهاوت الحدود التى كانت واضحة حتى الأمس القريب بين الحقيقة والزور، والخصوم والطفاء، وأيضاً بين الصواب والخطأ، ما العمل وماذا لا يجوز أن يعمل، وما عاد هناك معيار موثوق، حتى لو انطلى بالماركسية. فتوزع بين كل ذلك وكل هؤلاء، واغترب عن الجميع وكان فى الموكب وحيداً. لم يكن هناك مفر أن يكون لهذا المثقف أكثر من كينونه وأكثر من وجه وأكثر من ضمير، ولا عجب أن يفقد تلك القدرة التى تقيم الكيان وتلهمه وحدته، القدرة على التصديق .

وفى حالتنا، وللسخرية المرّة أيضاً ، كان الظرف التاريخى أقوى

من طاقتنا كذلك، فالنظام الذى اكتسبهم بانتصاره، إكتسحتنا هزيمة! حين جرت وراءها الشعب بأسره، إذ كان مرصوصاً وراءه بالفعل - من أيام الانتصارات، وحين إستفاق، كانت قد وقعت الواقعة. لقد ظننا أننا أبناء عهد جديد، يبدأ فيه الشعب رحلته المستقلة عن نظام عبد الناصر بعد طول تبعية، ولكننا كنا مخطئين. فالحركة الطلابية بنت زمن عبد الناصر وأحلامه أكثر كثيراً مما يظن بعض قادتها \* حتى اليوم. "الجماهير" المنطلقة فى الشوارع لم تكن "خلفهم" بالقدر الذى تصوره، لم تكن فاقدة الثقة بالنظام بنفس القدر الذى لديهم، والذى استمدوه من منبع منفصل عن تجربة تلك الجماهير، وهو قنواتهم مع مثقفى الجيل السابق من المثقفين والمناخ الفكرى التقدمى لزمن عبد الناصر وسط المتعلمين عامة، أكثر منا امتداداً لحركة شعبية مستقلة عن نظام عبد الناصر فهذه لم يكن لها وجود من الأصل (بفضل عبد الناصر)، وهو المناخ الذى كان " يتسامح " إزاء الماركسيه والماركسيين تسامح الأقوياء مع أحلام لاتضر، مع أنه كان يسرق لغتها، لفقر حال منبعه الروحى الأصلى - لا المستعار - أى الفكر البرجوازى، فالحال الذى كانت قد بلغته البرجوازية العالمية وقت صعود نظام عبد الناصر، لم يكن ينفع لغة أحلام تغيير وجه الدنيا، كانوا قد سبقونا إلى " الواقعية " التى نغص بها اليوم. وقد اختلطت الرؤية الناصرية بالرؤية الماركسية اختلاطاً لم يسمح بالتمييز بينهما فى حالات كثيرة، الإبعد أن حل الانحسار .

#### ه - الحركة الطلابية، بداية أم نهاية !

أما هذه الحركة الشعبية فقد كان فى رؤيتها للأمور من الناصرية أكثر بكثير من أى وعى بما يفصلها عنها، ولعلها مثلت بداية ممكنة "لإستعادة الوعى" ولكنها تبقى مجرد احتمال بداية (لم يتحقق فى النهاية)، لان تجربة الجماهير الغفيرة من الشعب مع هذا النظام لم تكن قد أنهت

\* وليصبر المعترضون على هذا اللقب فلن يدوم استخدامه طويلاً..

بعد ما بينها وبينه من روابط، كانت تريد من هذا النظام أن يحارب، إذ لا يبور بخلاها أن يخوض غيره المعركة مع الاستعمار (فعلى ذلك عودها)، فضلاً عن أن يكون هذا الغير هو هي نفسها، لوحدها! إن الطلاب الذين كنا نقنعهم بضرورة خوض حرب تحرير شعبية، لم يخطر لهم ببال أننا ندعهم لسكة مستقلة عن النظام. ربما لو أن ذلك الوضع المعلق - الذي اشتهر باسم "اللاحرب واللاسلم" - استمر طويلاً، لكانت الحركة الشعبية المستقلة حقاً بدأت من هنا بالفعل، ولكن "لو" تفتح عمل الشيطان في فهم التاريخ أيضاً. فمثلاً، من ذا الذي كان سينتظرها تنمو على حسابه في الوضع المعلق! وبالفعل لم ينتظر السادات، بل كان من شأن الحركة الطلابية في هذه الملاحظات أن عجلت بمسيرته السلمية، وأجهضت تلك البداية. لم تكن هذه الجماهير تعرف لها طريقاً مستقلاً عن النظام، ولا مصالح متميزة عنه، كي تكون لها وجهة نظر مستقلة فيما يحدث، كان مقدراً لها أن تمضى في الشوط إلى آخره قبل أن تنتبه إلى واقع هذا الانفصال والاستقلال، فلقد كان ما يزال أمام النظام شوط يقطعه، إذ كان "يستوعب" بدوره تدريجياً المطلوب منه تحت السيف المسلط للاحتلال (معروف أن السادات الذي ذهب إلى القدس هو الذي رفض من قبل مبادرة روجرز التي قبلها عبد الناصر بينما كان في رحلة للخارج). شوط يشتمل على حرب ودماء، قبل أن يستجمع شجاعته، ويسلم!

كانت الحركة الطلابية في واقع الامر تعبيراً عن هذه المرحلة الانتقالية من عمر نظام عبد الناصر، التي كانت بنفس انتقالية القدر في حياة الشعب ووعيه الذي كان يستقل فقط بقدر ما ينتقل النظام بالفعل من مواقعه السابقة، وكان انفجار الحركة الطلابية نتيجة شرخ في جدران بيته، لكنه البيت الذي ما يزال هو سيده بلا منازع. وقد تعاطف الشعب مع الحركة الطلابية لأنها "تضغط" على النظام لا لأنها تعادية، إذ لم يكن هناك بعد مبرر قوى للعداء، في نظر هذا الشعب على الأقل.

ولست مصادفة أن الحركة الطلابية بالذات كانت "بطلة" تلك المرحلة، وأن باقى الشعب كان يتفرج، ببهجة بريئة لا تشبه جو الصراع، حين يكون هذا حقيقياً. فالشعب حينئذ لم يكن منقسماً إلى طبقات تدرك كل منها مصالحها من قلب الصراع حولها، ومن ثم "تتعارف" حقاً من خلال علاقات "حرة" فيما بينها، بل كانت هذه العلاقات "هلامية" لا يعرف فيها أحد أحداً إلا من خلال الممر الحديدى للزعيم ومتحدثيه الرسميين، كان الشعب "موحداً" حول قضية وطنية لا يعرف عنها، ولا عن الرأى الحقيقى لمختلف الطبقات فيها إلا ما حدده له النظام. فكيف يمكن توقع أن ينشب صراع جدى فى وضع كهذا، بين أى أطراف؟ وحول ماذا؟ والأطراف المتصارعة - أو يفترض أنها كذلك - لا تعرف مواضع الخلاف بينها، بل لا تعرف أن هناك صراعاً فى "الداخل" من الأصل! فكل الخطر من الخارج حسب قول النظام، وناصر إذا قال، مُصدق، فمن هذا الذى يخشى خطره فى الداخل، ألم نقض على الرأسمالية المستغلة و أعوان الاستعمار!

لقد كان طبيعياً أن يأتى الاحتجاج الأول وسط هذه العلاقات الهلامية هلامياً مثلها، لا أعداؤه واضحون ولا كذلك أنصاره. كان الجميع أنصاراً، حتى النظام لم يعترض على "مواقف" الحركة الطلابية، فقد كانت مبهمة تريد حرباً تسترد كرامتنا الجريحة والسلام\* - كرامة لم تكن قد تمايزت بعد عن كرامة النظام، وذلك هو لب الموضوع، فخلف الرطانة "الوطنية" لنظام عود الناس على وضع المتحدث باسمهم وباسم مصالحهم، لم يتبينوا فى معالجتة للقضية الوطنية و "للمعركة" - التى كان يتضاغل طموحها على مر السنين - المصالح المتميزة لنظام يعنيه الحفاظ على وجوده قبل كل شئ، وعدا ذلك يقبل كل شئ المساومة، بما فى ذلك مصالحهم هم، مصالح الوطن. كان الوطن والنظام والشعب كلاً واحداً لا تمايز فيه، لذلك حين نجا

\* الإشارة هنا لجمهور الطلاب المتظاهر، وليس إلى ما فى دماغ القادة. وجدير بالذكر هنا حجم "القمع" الذى يعد ملاطفة إذا قورن بمواجهة مظاهرات عام ٧٧ الشعبية.



النظام بنفسه وسقطت مصالح الوطن، لم يكن قد تسنى الوقت لاحد كي يدرك المسافة التي غدت تفصلهما، وحينئذ بدت نتائج الحرب لغزاً لأن أحداً لم يكن قد عرف بعد أن النظام خاض بها معركة وجوده، لا معركة الوطن! وغطى غبار المعارك بالذات - بل بسالة من خاضوها - على نوع المصالح التي خدمتها، أخفى تمايزها عن مصالح "الشعب" الذي كان ما يزال يرى هويته في "النظام"، الذي نجا من العقاب بفضل عمى الألوان هذا، عمى ألوان احترقت "الثورة البيضاء" ابتلاعاً به. وهذا بإختصار هو سر "الإجماع" الوطني الذي دلل الحركة الطلابية وأفقدها الرشد وزعماءها بالأخص، الذين لعلهم راودت البعض منهم ذكرى ثورة ١٩، وفي ذلك كانوا على بعض الحق، فحين تتسم مواقف "الشعب" بالإجماع دون أى تمايز فى صفوفه، تكون تلك علامة لا تكذب على أن الحكم فى هذه الحركة الشعبية ما يزال للبرجوازية، فهى الطبقة التى تدعى دائماً التحدث باسم مصالح الشعب كله، حتى حين تخونها.

لقد أجيبت الحركة الطلابية إلى مطلبها، حارب النظام، وأفحمها.. ثم بلّ الحرب وشرب ماعها! (حقاً حدث ذلك!)

فالنظام عندما خاض حرب عام ٧٣، كانت قد تبددت لديه كثير من الأوهام التى بدأ بها عام ٦٧ يعالج "آثار العدوان" وفى القلب منها إمكانية "الحلول الوسط" مع إسرائيل وأمريكا، فكلاهما لم يكن ليضمن لهذا النظام - الذى أتعبهما بالفعل من قبل - ومعه ولو نصف استقلال وطنى، ولو نصف كرامة مع إسرائيل (فالإمبريالية "متطرفة" هى الأخرى)، وعلى ذلك لا يكفى الاعتراف بإسرائيل (أى بحقها فى الاراضى التى استولت عليها عام ٤٨، وبدولتها العنصرية)، بل يجب الصلح والعلاقات "الطبيعية"، لا يكفى "التوازن" فى العلاقات مع الشرق والغرب، بل علاقات "خاصة" مع أمريكا. لا تكفى "المشاركة" فى سوقنا الوطنى، بل انفتاح على الواسع للاستيلاء الكامل عليه فى "منافسة حرة" لسنا ندأ فيها، وليست حرة طبعاً بل تقوم

على قهر لاتكاد تخفية غلالة السيادة الوطنية النحيلة .. والشق الاول من هذه الصيغ هو الذى راهن عليه النظام فى بداية الامر، على أن تقف التنازلات عنده، وأقنع الشعب بهذه الإمكانيه (بسهولة طبعاً فلا أحد يتكلم غيره)، ولكن "الواقع" كان له رأى مختلف، كان واقعاً متطرفاً لا يقبل الحلول الوسط الناصرية، فقد كان الزمن قد تغير ولم يعد يمكن فى ٦٧ تكرار لعبة ٥٦، فالخصم هذه المرة كان أحد أصحاب الفضل فى المرة السابقة فى وقف الأسد البريطانى العجوز، كان "فتوة" العصر الحديث، أمريكا شخصياً . وتعلم النظام الواقعية على مدى سنوات الاحتلال، عرف أن زمن التحديات الكبرى وتغيير الواقع قد انتهى بالنسبة له. غير أنه لم يبلغ الشعب بذلك، ويقى الشعب وحده يقتات أوهاماً لا جدوى منها سوى "إحراج" نظام البرجوازية التى أخفت النبأ، فقد سقطت فى الامتحان.

وهكذا فإن المعضلة التى بدأت بالرغبة (فى ٦٧) فى تقليل التنازلات المقدمة للغرب وإسرائيل - تنازلات لم تعد محل جدل بذاتها - تحولت إلى معضلة كيف يطلق النظام يديه من الشعب، ليقدمها (فى ٧٣) !.

ولا شك أن الزعيم عبد الناصر كان سابقاً - كعادته - فى فهم اتجاه الرياح، ولهذا بالذات اختار السادات خلفاً له (كان يعرف طبعاً أن الحل لن يكون معه \* أو يكون أكثر إذلالاً من أى رئيس آخر)، كان يعرف أن المطلوب يحتاج رئيساً تتسع كرامته وذمته للكثير ، لذلك فقد انطوى اختياره على حكمة جديرة بعبد الناصر، ولكن أيضاً على خبث جدير به، فالسادات الذى فقد عقله فرحاً بأنه أصبح "الرئيس" (حتى بدأ يهزأ بعبد الناصر علناً، بعد مرور سنوات تكفى ليطمئن، أنه مات) لبس - وحده - عار ما حدث كله، ولم تكره مصر حاكماً كما كرهته فى حسبة قرون (عدا اغنياء الإنفتاح طبعاً )، ورغم أن ملف السادات لم يفتح كله بعد لحساب التاريخ،

---

\* هناك إشارة فى كتاب الأستاذ هيكل "خريف الغضب" تفيد هذا المعنى على لسان عبد الناصر، الذى قال أن الغرب يريد أن يتعامل مع الرئيس الذى يسلم وأنه لن يكون هذا الرجل، وقد أختار زعيمنا الرئيس الذى سيسلم بنفسه كى لا يدع شيئاً للصدفة؛ حتى وإن أصبر هيكل على تفسير الأمر بالصدفة.

إلا أن ميته وحدها تشهد بأن عبد الناصر - ميتاً - كانت له "الكلمة" الأخيرة، والجنارتان يتحدثان عن نفسيهما. غير أن المتجرع الحقيقي للمقلب كان الشعب، لقد صنع عبدالناصر التاريخ ميتاً تماماً كما صنعه حياً، جعل من نفسه معبوداً بالذات على جثة الشعب الذى عبده، فكى يتقدس اسم الصنم جعل شعباً بأسره مادة لمزحة ثقيلة يلبس فيها عاره لغيره، بعد أن حدد الاتجاه، فذقنا نحن الهوان وبقيت صورته تلمع بالكبرياء. كانت تلك هى آخر سخريات عبد الناصر، وكل مابقى من أثر لعهد "الاستقلال الوطنى" و "الاشتراكية العربية" \*.

فى ٦٧ كان النظام "ينوى" محاولة الحفاظ على ما أمكن من منجزاته "القومية"، وفى ٧٣ كان قد أدرك أن هذا مستحيل، ولكنه كان متورطاً فى سنين طويلة يمتص فيها غضب الشعب - ويخرسه - "بالإعداد للمعركة"، وإذن كان لابد مما ليس منه بد، خاض السادات حرباً محدودة للشعب، وقدم التنازلات بلا حدود للغرب، وأنقذ نظامه من غضب الاثنين. فتسلم الغرب وإسرائيل مطالبهما عندنا، ملفوفة فى دمانا .

وحق للسادات بعدها أن يفسر صراعنا مع إسرائيل بلغة "علم النفس"، إذا كان قد أمكن حتى لحرب، حرب حقيقية لها كيان مادى من سلاح ومال وبشر، ان تتحول إلى مجرد أداء نفسية تمتص سلفاً أثر "صدمااته الكهربائية" اللاحقة من تنازلات، فقط لانه لم يجرؤ على تقديمها مهزوماً! ولقد امتصت الصدمة الأولى نعم، صدمة رحلة القدس التى بزغ فيها إدراك أن شيئاً يحدث فى "عكس الاتجاه" المنتظر، ولكن الشعب بأسره غرق فى إحساس بالعبث؛ ولم يفق منه حتى اليوم. لقد كان بوسع السادات أن يعفينا من الحرب، مادام الصلح والوفاق مع إسرائيل وأمريكا هما هدفة الأولى منها - وهما لم تطلبا أكثر من ذلك فى ٦٧، مما أعطاه بعد ٧٣ -

\* لعل هناك من يقول: ولكنه لم يكن يعلم أنه سيموت! وأرد بقله كان يحدد الإتجاه ويوجه رسائل ضمنية للكل الذى "يحاربه". تماماً كما فعل حين تنحى فى ٦٧ ورشح زكريا محى الدين بديلاً له، فهو ككل المستبدى أقل "حديثية" بكثير من صورته المزعومة .

ولكنه خاف على نظامه، فأسفرت "حرب التحرير الوطنية" عن مجزرة . لقد تحولت حرب أكتوبر إلى "علقة" للشعب، يتوب من بعدها عن ذكر الوطن وحقوقه التي اتضح أنها يمكن أن تآكل الأبناء دون أن تصون كرامة، فالذى أتاننا من الحرب لم يكن حقوقاً مستعادة حقاً - فحتى سيئاء التي صرنا لا نملك تحريك جندي فيها دون إذن، تحولت إلى سوط فى ظهورنا يسيرنا بالأدب لحساب الغرب، فإن لم نطع احتلوا - بل انتهاك لحقوق الوطن والمواطن كليهما لم يسبق له مثيل، ففى الوطن الذى أفلحوا أخيراً فى ترويضه لا غزو اقتصاده وحسب - أصبح الجميع بلا حقوق، إلا البرجوازية، لأن كل شىء فيه أصبح سلعة غالية، حتى أبسط الحقوق، اعتباراً من عام النصر .

لقد حقق النظام "انتصاره" المشروط، الذى حذره خصومة (!) من أن المضى فيه خطوة واحدة إلى أبعد سيقبله إلى هزيمة على رأسه \* وهو حرص منهم يشى بحدود الخصومة حتى فى ذروة المعركة، تماماً كاستجابته. غير أن النصر ما إن تحقق حتى استحال إلى تراب. انشطبت القضية الوطنية من الوجود، واعتبرت كل المعارك الوطنية السابقة شططاً وحماقة وجب التكفير عنها، وأعلنت حرب أكتوبر "آخر الحروب" (لم يصبر حتى تبرد المدافع كى يفيقنا على واقع أنه حارب إسرائيل وأمريكا بجنود لا ثمن لدمهم، لا لشيء إلا ليصالح أهلهم على القتلة، ولم يشرق بالكلام هذه المرة). وبدأنا عهداً خالياً من "الهموم الوطنية"، ولكن فى الفراغ الذى تركته لم يحل "الانشراح" الذى اشتهر به السادات، بل تلك الهموم التى ماعدت تحتاج شرحاً، ولكننا فقط نسينا - أو تناسينا - أن أصلها هو أن القضية الوطنية لم تحل، أننا عدنا - مرة أخرى - غرباء فى وطننا - ولقد جاء على شعبنا الزمن الذى صار فيه حديث "الوطن" و "الوطنية" يثير عنده الضحك، ومع ذلك تقضحه عاطفته حين تلتف القلوب حول مسلسل جاسوسية ساذج

\* بواسطة هنرى كيسنجر فى مكالمة تليفونية مع السادات .

عن صراعنا مع إسرائيل، أو حتى مباراة لكرة القدم تسمح بإزالة الصدا  
الذي علا حب الوطن.

ولديهم من البجاجة الآن، بعد أن جعلوا الذل واقعاً " أن يفلسفوه  
فيعلنوا الندم: كان يجب أن نسلم منذ عام ٤٨! " قدما وقدود" فلقد فعلتموها  
حين جروتم، بدماء غيركم .. ولايزال شعبنا يلعب لعبة نسيان مع نفسه،  
ولكن سيجيء وقت ويتذكر، فللشعوب أيضاً ذاكرة.\*

كانت الحركة الطلابية إحتجاجاً هلامياً ، بقدر ما كانت تواجه واقعاً  
غير واضح المعالم (وينفس ذلك القدر الذي بدت به " القضية " آنذاك بسيطة  
واضحة، تلخصها صيحة "الحرب .. الحرب!")، ولكنها أيضاً جاءت من طبقة  
هلامية لا استقلال لها، تلائم هذا الدور وهذا الوضع، هي البرجوازية  
الصغيرة (الطلابية)، تلك التي كانت تنتمي بوجودها ويكثر من مميزاتها  
(فى ذلك الحين) لنظام عبد الناصر، وعلى رأسها مجانية التعليم، فهل كان  
ينتظر منها أكثر من أن تلعب على حجره! ومع ذلك فقد كانت فى هذا بالذات  
تمثل لحظة فى تطور وعى شعبنا الذى حبسه عبد الناصر فى طوق الأطفال  
مسلوبي الإرادة .

## ٦ - النهاية

لقد احتج الطلاب، والشعب، على وعود البرجوازية التى لم تف بها،  
وليس لأن لهم رأياً آخر. وحين انقلبت على القضية المشتركة فعلاً وأصبح  
الخطر حقيقة، لم يتصاعد الاحتجاج، بل فقد الجميع النطق! ذلك أن أقصى  
ضرر كان يتسع خيالهم لتصوره، هو أن يلحق الأعداء الخارجيون سوءاً "   
بالنظام "، فعلى هذا النحو صورت البرجوازية القضية الوطنية دائماً، وعلى  
هذا النحو تحدد دور الشعب " بحمايته " ("معنوياً" فقط طبعاً، ففكرة أن  
يتيح عبد الناصر مشاركة حقيقية للشعب - سياسياً وعسكرياً - نكتة. لقد

---

\* يروج طبيب نفسى شهير "مصرى" لقول السادات أن صراعنا مع إسرائيل أصله "نفسى"!...  
صحيح، مصائب قوم ...

تعلم جيداً درس الثورات البرجوازية التى فتح فيها الباب للطبقات الشعبية ثم سقطت قبل طلوع النهار، مثلما تعلمت البرجوازية الدرس فى كل مكان. لم تكن ديكتاتوريتها " نقيصة " كما يتصور أنصاره، بل كان يعرف إلى من ينتمى وأى جانب يختار حين يجب الخيار، وهو ما كان يجهله "شعبه" عن النسخة الأصلية "لرب العائلة" الذى يذكر بكلمة شهيرة عن التاريخ الذى إذا التقى من يكرر أحداثه - بعد أن يكون الزمان قد صار غير الزمان- تحول من المأساة إلى المسخرة! وكان الشعب فى ذلك بريئاً كطفل، فلم يكن النظام هو من تعوزه الحماية فى تلك اللحظة.

كان التغيير أعمق من أن يدرك لأول وهله، انعطافاً بحق، فالذى سلم مقادير الوطن، ليس حفنة من المنبذين أو الموتورين فيه، بل طبقة بأسرها، كانت حتى الأمس القريب تقود هذا الوطن كله فى معركة صون الاستقلال الوطنى، بل تحتكر هذه القيادة، وتدعى الفضل الوحيد فيه، كذباً، لان هذه الطبقة التى جعلت من الشيوعيين المصريين فئراناً فى وطنهم، كانت تستفيد من وجودهم فى السلطة فى مكان آخر (أو من يعتبرون أنفسهم كذلك) على رأس المعسكر الاشتراكى، الذى لولاه لما احتاجت غلوه واحدة من المعسكر الاستعماري (وإلا فعلى من تعتمد إذا كان الشعب مكماً والاستعمار لا يرحل بالتعاويز، على الجيش الذى ورثته عن عهد الاحتلال؟)، وفى كل منجز من المنجزات التى قدمتها باعتبارها عينات من كرمها مع الشعب تنطق سواعد عمال البول الاشتراكية، وفائض جهدهم الذى لا يفيض لترف لهم، ذلك الذى أعاد - مثلاً - بناء جيشها مجاناً، لترقأ به كرامتها المثلومة كى تصلح للمساومة، على كرامتنا وخبز يومنا.

لقد أتت الضربة من حيث لم يتوقع الشعب، فلم يفهم؛ وجاءت فى شكلها وموضوعها غريبة عن ذلك الذى علموه سنين طويلة - بطريقة التكرار - أن يتوقعه، فلم يصب النظام بسوء ولم يضربه أحد على يده كى يذهب إلى القدس ضيقاً، بل كان فى عز الانتصار! (حتى إسرائيل لم تخل من

شك فحضرت القناصة على أسطح المطار) ولكنه كان منطلقاً "بقوة دفع" \* سبعة سنوات من الاحتلال علموه الأب - فقد فرجته الحركة الطلابية عينه من الخطر القادم الذى هان بجانبه خطر إسرائيل - وليس الصواريخ النارية فى فرح العمدة الذى أقامه للشعب يلهو به ولم يقعه، حتى أفتسنا بأغانيه "الوطنية" المملة، وهو حقها "فالجنازة حاره والميت .... " ثم مداخل القضية الوطنية التى نزل عليها التخفيض فصارت " استرداد سيناء" بعد أن كانت ذات يوم مناطق أمريكا رأساً - وليس حتى "صبيتها" إسرائيل التى أشبعنا الزعيم سخريه منها - فى سبيل الدفاع عن "استقلال وطنى حقيقى وبناء اقتصاد وطنى قوى"، وتلك عباراتهم نصاً، مداخل هذه القضية الوطنية "السينائية" بالزلزال الذى قلب "الجبهة الداخلية" سافلها عاليها، وعاليها سافلها!

لقد أصبح "الحفاظ على النظام" الذى يريد الاستعمار به شراً، يعادل استعادة سيناء فقط، وبأى ثمن حتى ولو كان بيع الاقتصاد الوطنى المستقل، فاستعيدت سيناء وخرج النظام من الأزمة مصنواً من كل شر، ورحل الاقتصاد الوطنى المستقل رخيصاً، "فداه" !

بذلك فقد " الحفاظ على النظام" مبرره كهدف قومى لاصوت يعلو فوق صوته، غير أن هذا الجزء هو الذى سقط من كل القصص، بما فى ذلك المعارضين على طريقة السادات فى المساومة، مع أنها لا بأس بها فقد قصرت الطرق على الجميع وأولهم طبقته طبعاً. والسادات أصوب وأصدق وأكثر عملية حين يقول أن التفاصيل لا أهمية جوهرية لها، ومادام لاختلاف - بين أبناء الطبقة ومفكرها - على مبدأى الصلح مع إسرائيل وفتح سوقنا الوطنى أمام الرأسمالية العالمية الغازية، وهما أصل المعمة كلها وكلاهما ضامن للآخر، فسواء تخطى الممرات أو وقف عندها، ذهب للقدس أم قابلهم فى جنيف، الصلح والانفتاح هما المصير الذى كان فى انتظارنا فى أى

---

\* وصف السادات النقيق جدا لحرب أكتوبر .

الأحوال ، لأنه الذى يعد لنا منذ ٦٧ ، وحرب ٧٣ لم تأت لتغيير هذا الذى يعد من ٦٧ ، بل لتحويله لأول مرة إلى واقع ، فذلك هو ما أسفرت عنه ، ومن الاستهانة بعقولنا أن يقال لنا أن هذا حدث لغباء المتفاوضين أو سوء تصرفهم ، وهو على الأصح استعباط أناس يفتقرون لرباطة جأش السادات ليتحملوا نتائج الإتجاه الذى حفروا له المجرى طويلاً - لأنه لا بديل واحد عنه أمام البرجوازية - فلما خرج عليهم كابوساً أخذتهم "الخضة" ! لقد كان صنع هذا التاريخ يحتاج من الإنسحاق الإنسانى ، من الدناءة ، ما لا تتحمله أعصاب مثقفين اعتادوا شغل "الدعاه" الذين يفقدون ظلهم ما إن يموت القائد والمعلم . لقد خدم السادات طبقته على أفضل نحو ممكن فى ضوء الخيارات "المعدومة" أمامها ، فهو بالفعل المعبر الأمثل عن البرجوازية ومصالحها فى زمن انحطاطها ، تماماً كما كان عبد الناصر زعيمها الأمثل فى زمن صعود نجمها ، ومن يريد أن يلوى ذراع هذا ليتصرف بطريقة ذاك فى زمن مختلف ، هو وحده الواهم بشأن "الواقع" الجديد للبرجوازية "الوطنية" المصرية ، "مخلق" كما كان يحلو لكتاب البرجوازية وصف الماركسيين المصريين (بتسامح الأقوياء) فى الأيام الخالية الحلوة التى لن تعود ، غير أنه تحليق "للوراء" ، يغنى مع الشاعر: ألا ليت الشباب يعود يوماً ! لذلك تجده الآن مشغولاً "بالتقليب فى أوراقه القديمة" .

ومادام لا خلاف - بين أبناء الطبقة ومفكرها - على أن باقى طبقات الشعب التى لم تجرب بعد عضلاتها فى تغيير المعادلة إلا كوقود لحرب لا تعرف أهدافها الحقيقية التى لاتخصها فى الواقع - لا مساومة على إعطائها الفرصة لتكون طرفاً فى الأحداث ، مادام كل ذلك كذلك ، فالباقى تفاصيل فعلاً وفكرة ، لا تستحق بطولات الإعتراض التى لا طائل من ورائها ، لأنها لاتجدى فى تغيير واقع الحال إذ تجرى تعديلات باثر رجعى فى فسيساء خريطة تسوية لم تعد لازمة لأحد ، فالذين خططوا لها انتهوا منها بتحويلها إلى واقع هم مشغولون الآن بحراسته ، أما باقى "الجمهور" فإنه لا



يعنى هذا النوع من المعترضين إلا كمتفرج يصفق، هو عنده من جنس البشر الذى يقال فيه "مفعول به"، ذلك هو مكانه الملائم لمقامه عنده (فهو نوع يحترم المقامات أكثر مما يزعم بكثير)، ولذلك فلا رجاء منه فى تنقيح الخرائط، التى لها فن وإداره لا يفهم فيهما سوى الواصلون من أمثال صاحبنا (اللهم قنا المزيد من فنونهم).

كما أنها (الاعتراضات) لن تبيض وجوهاً أقلامها صنعت على مر التاريخ بتبرير كل الجرائم، نجوميتها. لقد جاء يوم لأولئك الذين طالما تسلوا بالفرجة على المعارضين يلعبون على هامش الأحداث، كى يشربوا من نفس الكاس (فليتهم ما بصقوا فيه)، فيستمدوا شرفهم الوحيد من معارضة مسلوطة لا تغنى ولا تسمن من جوع. أما الماضى "المشرف" فسيكون حسابه عسيراً فى مستقبل أفضل من هذا الذى نعيشه، هذا إن تذكرته أجيال سيكون عندها أشياء أجدى وأكثر بهجة تعملها. لقد انقضى عهد "وطنية" أمثال هؤلاء من كل صنف، يوم توقف الزمن الذى كانت فيه مصالح الوطن تسدد فاتورتها على حساب الصراع بين الشرق والغرب فى الحرب الباردة، فلا تكلف "حماتها" هؤلاء سوى اللعب على أوتار هذا الصراع، لعباً غير نظيف تجاه كل الأطراف، وفى مقدمتها الشعب الذى كانوا يلعبون باسمه، مضى الزمن الذى كان يمكنهم فيه اللعب على كل الأطراف وسرقة المكاسب منها كلها، بما فى ذلك هالة الوطنية والشرف "بلوشى"، فقط "بفن" إدارة الأزمات. فقد ولجنا زمناً سيكون لاسترداد كرامة الوطن ومواطنيه فيه ثمن لا ينفع معه الجمع بين الدنيا والدين، ولعلها الميزة الحقيقية للأسود على "البمبى"!

٧ - زمن النهاية، لم يته!

هل كان يمكن إذن أن يصمد "الطلبة" لنقلة بهذا الحجم! لقد كانوا أمام طبقة تأخذ مجتمعاً بأسره وتهوى، بكل الثقل الذى اكتسبته فى تاريخ طويل من الانفراد بالسلطة وحق الكلام والفعل والتفكير. كان لا بد وأن يهوى

المجتمع بأسره معها لأنه لم تكن له أقدام مستقلة تحمى توازنه أثناء سقوطها هي، فدفع ثانية ثمن اعتدائها على حرياته وقت صعودها، وأول ما دفع كان "مكرماتها" الشهيرة في أعياد الثورة، تعليمًا وصحة وكرامة، والطلبة مشغولون الآن بالبحث عن عمل .

لم يكن الطلاب ليحتلوا صدارة الحياة السياسية في لحظة إلا لأن هذه اللحظة انتقاليه، بل ومؤقتة، لأننا لم نكن قد انقسمنا بعد إلى قتلة ومقتولين - هذه الانقسامات التي تفوقت على نفسها الآن فطالت أقليات الأمة الدينية تشعرها بالغربة في الوطن - أما بعد أن مضت بنا البرجوازية إلى آخر طريقها المسدود، بعد أن دخلنا على يديها حقبة مظلمة من تاريخنا، فقد دخل الصراع مرحلة جديدة تمامًا، أكثر ضراوة بكثير من تلك التي أمكن أن يتصدرها الطلاب في زمن انتهى إلى الأبد، ولا يعلم إلا الله كيف سنخرج منها! فلقد تغيرت القوانين التي كانت تنشب بها الثورات حتى مطلع القرن، وتغيرت ملامح الطبقات في المجتمع وأوزانها النسبية فيه، ويبدو النظام الرأسمالي العالمي وكأنه تعلم دروس الثورات أفضل من الجميع، وأصبح بإمكاناته الهائلة الخالق الأوحده تقريباً للواقع الراهن المظلم، الاستثناء الوحيد الثابت حالياً، صنعته شعوب الدول "الاشتراكية"، ولانعرف بعد ما إذا كانت ستعرف كيف تخطو خطوة أخرى في صنع تاريخها بنفسها، هل ستركونها هذه المرة أيضاً، هل ستقدر؟ \* ولكن كيف سيتخلل هذا الوضع الخائق حتى نجرؤ نحن على التنفس، هذا هو ما لا تلوح له أى مقدمات واضحة حتى الآن، وحين تكون هناك فلن تبقى سراً، غير أن الأمر المؤكد هو أننا مالم نسع لتحرير وطننا من القبضة الاستعمارية الجديدة، فلن نتحرر فيه أبداً .

على هذه الأرضية اختلف وجه طلاب اليوم عن طلاب الأمس، اختلافاً

---

\* يبدو المشهد العالمي وقد أغرقته شرائح الطبقة المتوسطة، توسعها حفنة المالكين وتشكل أفكارها ونمط حياتها وحتى أحلامها، وتقنعها بأنها حقاً تحكم. وفي الدول "الاشتراكية" جاءت شبيهة بمن حكموها تحلم "بالجينز" وأجهزة الكاسيت وتحرق الفقراء

ينبىء عما يحدث خارج أسوار الجامعة، لقد انقسموا انقساماً عميقاً بين الفقر والغنى، ولا يجمعهم من قاسم مشترك سوى الإحساس العميق بالضيق الذى يلف الأمة، الأغنياء منهم "يشمون" ويغرقون الدنيا صخباً بأغاني بلون زمنهم، لا طعم لها، لعل الصخب يملأ مساحة الفراغ الذى يحتلهم، والفقراء احتماوا بالدين يطلبون منه تماسكاً لداخل تسحقه الضغوط وعدم الأمان، والنشطون من هؤلاء لا يشبهون قادة السبعينيات المرحين الصاخبين، وإنما هم أناس تملو وجوههم جهامة قاسية، ويسبقهم الإعلان المبالغ فيه عن الهوية بلحية طويلة غير مشذبة، ويحملون - بدلاً من مجلات الحائط - سكاكين وجنازير، يربون بها إهانة مجتمع يتجاهل معاناتهم، بعنف جديد علينا، قديم فى كل تجارب الشعوب التى سبقتنا إلى الأزمات الإقتصادية الضارية، ويسمونه "الفاشية". لقد تحولت قطاعات لا يستهان بها من أبناء البرجوازية الصغيرة، التى كانت دائماً مدداً للحركة الوطنية والديمقراطية المصرية (إلا أقلية) خلال ما قبل عن عقدين، إلى خطر داهم منذر، فهى لا تعرف تنفيساً عن القهر الذى يفسدها إفساداً، إلا بممارسة القهر على الآخرين، وهى لا تستطيع أن تغير مانحن فيه، فقط ستعطيه صبغه فاشية إذا وصلت للسلطة، لا قدر الله .

لقد كان قدر الحركة الطلابية أن تأتى فى نهاية حقبة لتودع بمرح الطلاب ماضياً حميماً قبل أن يلفظ أنفاسه ونستقبل حقبة ثقيلة، وداعاً يناسب مقامه فى التاريخ، فيفوتها شرف تدشين المسيرة المستقلة حقاً لشعبنا، أو لعله لم يكن مكتوباً لها فى أى وقت !.

#### ٨ - خاتمة الحكايتين، فى الخنق الواحد

حين حازمت الطبقة أمرها إذن آخر المطاف - مستعينة "بقوة دفع" الحرب بالذات - وغيرت المسار الاشتراكى والوطنى وخلافه، لم تكن فى الميدان قوة أو ما يشبهها لتعترض، تبخرت الحركة الطلابية وإحتمالات البداية بها، ووجد زعماءها أنفسهم فى العراء! لينوقوا نفس المهانة التى

طالما جرعوها جيل الستينيات، لقد أصبحوا هم أيضاً، زعماء بلا جمهور.  
وعرفنا ما هو طعم الترهل واليأس، وحتى  
" الخيانة " للفكر الماركسي إلى أعفن ماخرج من معطف البرجوازية في زمن  
انحطاطها. دهمتنا نحن أيضاً عجلة الانتقال من زمن إلى زمن، كنا نظنه  
زمننا وأننا سنغيره، ولكننا لم نتبين مواقع أقدامنا بما فيه الكفاية، فقد  
اتضح - مرة أخرى - أن زمن قادة الشعب الحقيقيين لم يحن بعد، لقد كان  
الشعب أعزل في كلتا الحالتين، فكيف لا يكون هذا هو مصير مثقفيه  
ومناضليه، والابطال لا يظهرون في غيبة الملاحم.

والحكاية بقية .

## **الفصل الثاني** **مصائر جيل الحركة الطلابية**

"عجبتنى كلمة من كلام الورق  
النور شرق من بين حروفها ويرق  
حببت أشيلها ف قلبي . . . قالت حرام  
ده انا كل قلب دخلت فيه اتحرق"

عجبي !  
صلاح چاهين

## ١ - نيعول للحكاية بين جيلين :

انخرط الموهوبون من اليساريين فى زمن عبد الناصر فى حركة أدبية مُسَيَّجة حدد إطارها النظام، فأرغمهم على حديث الرمز والإشارة، وترك فيهم إحساساً لايمحى بالقهر، ويأثم ليس له دائماً مبرر شخصى. أما أنصاف الموهوبين، فقد جلسوا على المقاهى متفرغين، يمضغون مرارة الهزيمة ويشبعون الموهوبين لوماً، إلى أن من الله عليهم . . . بالحركة الطلابية .

كان هؤلاء "المثقفون الثوريون" يعاملون أنفسهم منذ الآن "كطليعة للطبقة العاملة" المصرية، بل وللشعب المصرى، ولكنها طليعة منبوذة من جماهيرها التى كانت فى وادٍ آخر تعيش نصراً وراء نصير خلف الزعيم ناصر، وتتنظر إليهم - حين تقع أنظارها عليهم - بإعتبارهم نوعاً من الحيوانات النادرة. كان العجز عن الفعالية، بل عن أى تفاعل مع واقع طارد لهم، يفسخهم أحياء بينما "الافكار الراديكالية" تهوم فى الرأس وعلى أرفف المكتبة بون أن تجد طريقاً للتحقق فى واقع صاحبها، لتصنع إتساقاً مع مبادئه من أى نوع، فتكتفى "بتلصيم" صورة نضالية لحسابه الخاص شهادتها المواقف ومرات سجن، ولكن المناضل نفسه لم يخض نضالاً أبداً. ومع ذلك فقد كان لقب مناضل أقل من أن يرضى نواتاً ضخمة منها العجز بالذات، فلا أقل من الزعامة يرد الاعتبار للكبراء المهانة "لمثقف" فجيئته فى مؤسساته أبعد كثيراً منها فى مؤسسة شعبه .

قدمت الحركة الطلابية إذن حلاً لمشكلة وجود طال شعوره بأنه زائد عن الحاجة، ولعلها كان يمكن أن تقدم فرصة - ولو صغيرة - للإنتقاذ، ولكنهم حين استقبلوها كانوا قد قطعوا شوطاً طويلاً من العمر، لانضال فيه،

بل حياة هي الازنواج حياً بين أفكار ماركسية صاغها مؤسسوها في زمن مد ثورى عالمى يملأ لغتها قوة وتفاؤل المستقبل الزاحف بلا راد (ثم جاءت السلطة السوفيتية لتحول هذا التفاؤل إلى دين لا يجوز خرقه مهما كان الواقع مأساوياً)، وبين واقع هزيمة لم يتح لأصحابها حتى شرف النزال، فهي اقرب للانتهاك من أى شىء اخر. فالنظام الذى أخذ الشعب أسيراً مقابل تلك المكاسب التى اتضح أنها مؤقتة، وضع هؤلاء المثقفين الثوريين فى مفارقة ساخرة حين جعلهم أقلية مضطهدة من الشعب ذاته، فقط بالإهمال، فأجبرهم إما على التعاون معه أو الضمور فى زوايا النسيان حيث لا تساوى أفكارهم أكثر كثيراً من قدرتهم على الفعل. والوجه المأساوى لهذا الوضع لا يقف عند حد العجز عن النضال فحسب، بل ويتحدد نصل قسوته فى الاغتراب عن وجدان شعب بأسره، ملتف حول العدو، لاتخامره مجرد الرغبة فى تحرير نفسه! وفى ذلك يصنع الإصرار على "التفاؤل الثورى" فى كتابات بعضهم نفس الإزنواجية التى حكمت حياتهم، وهوة واضحة فى الرؤية، فهي نقدية وأحياناً موهوبة حين يتعلق الأمر بالبرجوازية ونقدها، ولكنها غير ذلك حين يتعلق الأمر بالنماذج العريضة عليها والمجهولة مع ذلك فى واقع تجمدت فيه الحركة الشعبية، وعلى رأسها "المثقف الثورى" ذاته، حينئذ تنضج السطور بالافتعال، لأن التفاؤل ببساطة مزيف. فهو تفاؤل مضبوط على ماجاء فى الكتب، ويتجاهل بإيحاء وشمم التجربة المأساوية التى صاغت وجدانا واقعه الحقيقى هو الإغتراب، الذى زحف إلى عمق علاقاتهم الإنسانية والشخصية ليحتلها بأسوأ أمراض البرجوازية وأخلاقيها أيضاً، "أسوأ" لأن البرجوازية نفسها لم تكن فى وضع تحلل حينئذ، بينما كان وضعهم ينطوى على هذا العنصر. لذلك فإن الوجه "الإيجابى" من الأفكار والرؤى الثورية (فى الأدب خاصة)، إذ يقفز على واقع حركتهم، بل والواقع الذى آلت إليه الاشتراكية العالمية وعلى رأسها البلد الذى تحقق فيه "الحلم"، يستمد التفاؤل من أقانيم جاهزة مشكوك فى أصولها الواقعية مهما تلفعت بالحق



والشطارة اللغوية وغير اللغوية، فهو ليس تفاؤل (أو تشاؤم!) من يكتشف طريقه الخاص للأفكار التي يؤمن بها - في زمان ومكان مختلف - بل من يحتّم بإطلاقية نظرة الجمود العقائدي الثابتة للنموذج، من "الكفر" بأفكار باتت العمود الفقري لتماسك أعوج، عاجز عن إيجاد أى جسر حقيقى بينها وبين واقعة - لتكتمل السخرية، "فالإيمان" يقدم للبرجوازي الصغير بديلاً يلائمة عن علاقة جسورة بالواقع، لا تضمن دائماً مكافأة على تمرده .

كان الزمن بالنسبة لهم ساكناً خامداً لا يتحرك، بينما يمرور بالحيوية عند الشعب المفعم بالأمل والثقة، وكأنهم كانوا يرقبونه من وراء زجاج آنية، حفظوا فيها! غير أنهم لم يكن فى حياتهم ما يصونهم فعلاً من آثار الزمن الذى كان يمضى غير أبه على جثثهم، ونمت فى هذا الوضع طحالب سامة كثيرة، لم يتبين إلى أى حد أكل خبيثها الطيب فيهم، إلى أن امتلكوا بالفعل جمهوراً، بل مصائر بشر يؤثرون فيها .

حين انفجرت الحركة الطلابية فى مشهد مؤثر لم تعهده مصر منذ عقود من الهيمنة الناصرية، استبشر القاده العاطلون عن العمل، فقد ظنوها تدشيناً "لمرحلة النضال الإشتراكي" بعد أن أخذ الشعب يستفيق من حلم البرجوازية، "أول الغيث" فحسب، وقد جاء إذن "عصرهم" الذى سيصولون فيه ويجولون بعد طول قعود فى المقاهى. ولكن البرجوازية كانت تدخر لهم سخرية أخيرة قبل أن تسحبهم معها إلى القبر الذى سيضم كل رفات عهد بكامله، بعد أن وضعوا رهانهم الأخير على اليتيمة الحركة الطلابية. فلمرة أخيرة، وهى تلفظ أنفاسها بجد هذه المرة، سحبت البرجوازية البساط من تحت أقدامهم، تانى! ومتى؟ فى عز الحلم المجهض طويلاً بأن يصيروا قوة فى الواقع، ذلك الذى رفض الاستجابة لأفكارهم الثورية النيرة، قاضياً بالعدم - بجد هذه المرة أيضاً - مصيراً روحياً لأولئك الذين طالما عابروا الدنيا بتفاؤلهم الثورى. فمن بعد حرب أكتوبر والتحول التاريخى الجدى الذى أعقبها، انقطع الغيث - صانعاً لغزاً غير مفهوم فى ضوء حقبة النضال

الاشتراكي الذي بدأ لتوه - فلم يقع نضال له أثر ومغزى عام ليقوبوه. أما الحركة الطلابية فقد رشت رشة من القادة الصغار ومضت دون أن تخلف أثراً سواهم وقد استولت عليهم الحيرة، إذ صاروا على غير توقع بقايا من زمن لم تصقلهم فيه تجربة، في زمن لا يكونون يتعرفون عليه، لا يدرون ماذا يفعلون بأنفسهم بعد أن ذهبت من تحت أقدامهم الأرض المتحركة للطلاب. ولكنهم وجبوا من يشغلهم، ففي انتظار "بقية الغيث" راح زعمائنا الذين ألفوا الحركة في الفراغ، يلعبونهم لعبة "طليلة" على الطريقة الستالينية، فهي تتيح تعويضاً وأى تعويض، عن ماض لا نضال فيه، فقط قهر، وانتهاك.

جلبت الحركة الطلابية جمهرة من اليساريين البرجوازيين الصغار، فكانوا الجمهور المناسب للقادة المناسبين، فقد كان كل الأسود من نفس "الشيلة". وجد زعمائنا ضالتهم أخيراً في مجموعة من الأطفال لم تتعلم النطق بعد، ومع ذلك تعتقد هي الأخرى أنها زعيمة الشعب المصري - وكيف لا وال جماهير في الشارع بالآلاف تقول وراءهم وتهتف ! كان قادة الحركة الطلابية شباباً في أوائل عشريناته، يتلثم بعضه بكلمات ماركسية، وملاؤه "قياده الجماهير" غروراً سانجاً سرعان ما دفع ثمنه غالياً، فقد صنع التقاؤه بالقادة الماركسيين القادمين من زمن عبد الناصر - منتهكين منه - مهزلة لو رويت كل فصولها لانفجرت جنوب السامعين من الضحك ومن النفور، ولكنها تركت في ضحاياها شعوراً بالخزي والمرارة، قضى على كثيرين حتى لم يعودوا يصلحون لشيء . \*

قبل أن ينقسم الشعب المصري نفسه إلى طبقات متناحرة، انقسم جيل الحركة الطلابية فرقاً وشيعاً: أقصى اليسار، ويمين اليسار، وما بينهما، تتبادل الاتهامات وكراهية ليس بين أطرافها من داع حقيقي، لأنها انقسامات لا تعبر عن واقع خارجها، عن اختيارات متعددة مطروحة في صفوف الشعب المصري، فقد كان هذا موحداً حول مطلب استرداد الكرامة

\* لكل جيل استثناءات بالطبع، وهي معروفة للجميع وتفرض احترامها .

الوطنية، كانت انقسامات لا تعكس خلافاً حول مواجهة هذا الوضع بقدر ما هي امتداد لخلافات مكانها الحقيقي كان معتقلات عبد الناصر، حيث اختلف الشيوعيون حول الموقف منه، وحول أشياء أخرى كثيرة ليست كلها جديده بالاحترام، فهي وليدة عالم مغلق ليساريين محاصرين في ظروف هزيمة، فأرضعونا اللبن المسموم دون أن يتركونا لتجربتنا وللواقع الحى يفرز بالتجربة اليمين من اليسار، وسبق التقسيم نمو الحركة التى كانت فى مهدها، ورثته جاهزاً من قبل أن يقول أى واقع كلمته، لأن أناساً اتخنوا من حفنة من البشر مادة لتصفية حسابات قديمة، فقط لأنهم كانت لديهم وقاحة كافيه ليعتبروهم إرثاً يتنازعوه؛ "صبية" للمعلمين الجاهزين الآتين من زمن لم يعرفوا فيه كيف يكونوا رجالاً .

ولا غرابة أن اتسمت مواقف جميع اتجاهات هذه الحركة بالجمود العقائدى، من "أقصى اليسار" "لأقصى اليمين"، فحركة جيل الستينيات لم تكن لها أرض شعبية تجعلها قوة مؤثرة فى الواقع وتضع أقوالها على المحك (الذى حل محله الاستشهاد الشهير "بالنصوص" وهو إحدى العادات السيئة التى تعلمناها منهم)، ثم وهو أضعف الإيمان، تجعلها تعمل شيئاً آخر فى الحياة غير النقاش! وقد ورث جيلنا عنهم تلك القدرة المقيته على النقاش بلا نهاية لأناس لا ثمن للوقت عندهم، إنه عندنا بديل حقيقى عن العمل المنتج، بل أكثر من ذلك، بديل عن التواصل الإنسانى المفقود مع الآخرين، فقط لقرط انتفاخ الذات .

وفضلاً عن ذلك، كان ماركسيو الستينيات - على غرار الحركة الشيوعية العالمية حينئذ - أبناء عصر الحرب الباردة والأبوة الروحية للاشتراكية الستالينية التى أفلحت فى تحويل الماركسية إلى دين رسمى وفى مجال الفكر - بين أشياء أخرى كثيرة - تتخذ "الحقيقة" وجهاً واحداً مطلقاً، وهذا الواحد المطلق له متحدث باسمه، واحد مطلق أيضاً هو طبعاً ممثل السلطة الرسمية، وهم كامل مراتبى تتناقص فيه مصداقية، بل حق التصور

عن الحقيقة مع النزول إلى "القاعدة" ! لقد كان الشيوعيون في بلاد ذات تراث  
نضالي عمالي عريق وتقاليد ديمقراطية عريقة (في دول أوروبا الغربية مثلاً) قد  
تقبلوا على هذا النمط، على شكل النموذج الأم في موسكو، فما بالك ببلادنا  
التي لم تعرف حركة عمالية قوية مستقلة بوعيا الطبقي جديدة بهذا الاسم .  
كان ماركسيو الستينيات "ستالينيون" الوجدان، بما فيهم أولئك الذين  
اعتبروا أنفسهم على يسار "المراجعة السوفيتية" (حتى لفظ الاعتراض ديني،  
تماماً بقدر ما يفتقر للجرأة) وذلك لأن التجربة الوحيدة "الناجحة"، بمعنى  
تملك "سلطة"، سارت على ذلك الدرب الذي له ملامح فاشية لا تخطئها العين  
المجردة. ولم يجرؤ حتى أقصى يسارهم هذا على الشك في أن شيئاً في  
صلب هذه التجربة الاشتراكية مضروب، بل العجيب أنهم لم يوجع قلبهم  
القلق على مصير اشتراكيات لم تعرف ديمقراطية عمالية واحدة إلا وهذا  
المسار يطال بالتفسخ سلطتها، حينئذ فقط ارتفع صوتهم يقول "الإشتراكية  
في خطر". وأولئك الذين ابتدلوا من قبل "الضرورة التاريخية" لتصلح ذريعة  
لكل جرائم ستالين، نسوها فجأة وهم يحملون رجلاً واحداً مسؤولية التآكل  
الذي يهدد نظاماً بعد سبعين سنة من الاشتراكية (أصبح موضوع الموسم  
هو هل أنت مع جورباتشوف أم ضده؟!) إنهم باختصار غير قادرين على  
التفكير في تاريخ الاشتراكية أو مصيرها دون إلحاقه فعلياً بالسلطة، برغم  
تقديس "نموذج" الشعب المطلق والمرائي في أدبياتهم السياسية، وهو خيال  
كئيب "لثفائلين ثوريين" لأن مثل هذه الاشتراكية غير العمالية بتاتاً كما  
بات ثابتاً وغير الملهمة بتاتاً كما بات ثابتاً أيضاً، تستحق فعلاً أن تغور  
من وجوه ليس هناك أي شك في أنها تشبههم، فطريقة "الحكم" واحدة،  
وكذلك إساءة الاستعمال. لو كانت عيونهم على الشعوب حقاً لعرفوا على  
الأقل بعض التعاطف معها، بدلاً من السرور الشامت بالمأسى التي أضيفت  
إليها مع الزحف الرأس مالي الغربي، علماً تؤذيها لتعيدها لحظيرة  
الاشتراكية الوحيدة التي عرفها خيالهم. ولكن موقف البرجوازي الصغير من

السلطة ليس فكرة تدحض - فكلهم حافظون "التعاليم" صم - بل عاطفة.

ولقد كان وجود السلطة السوفيتية هو المصدر الوحيد المتبقى ليقين كان يستمد ذات يوم من مد ثورى عمالى ضخم فى الغرب الرأسمالى، حين تراجع هذا المد وهبطت زهوة أول ثورة اشتراكية منتصرة تحت الستار الحديدى، لتحل الصدارة على مسرح الأحداث العالمى حركات التحرر الوطنى البرجوازية فى العالم الثالث، التى كانت نجاحاتها فى كل مكان على جثة الحركات الشيوعية بالذات. وكان موقف الشيوعيين المصريين من السلطة السوفيتية فى ظل ما فعلته فيهم سلطة عبد الناصر يشبه تلك "الصلعاء التى تتباهى بشعر بنت أختها"، يتواطؤون على أخطائها فى حق شعوبها التى توصف بأنها "دعاية غربية مغرضة"، ولا تقلقهم على مصير الاشتراكية مادامت تطبق على السلطة بيد حديد كما يعرفون جيداً وحين بلغ نخر السوس فى الكيان الذى قام واستمر بتضحيات هائلة نقطة الشرخ، لم يجنوا فى جيوب منهجهم الماركسى سوى إدانة جورباتشوف .

تلك هى عاطفة يسار الستينيات و "ريبيبة" من جيلنا، من أقصى اليسار لأقصى اليمين \*، قرب ستالينية خير من ألف منهج فى توحيد المواقف. لذلك فمن المفارقات غير المدهشة أن عدداً لا بأس به من أبناء جيلنا يعيد النظر فى الماركسية برمتها الآن، بمناسبة فقدانها السلطة، ولا تدرى إن كان سقط عندهم نقدها للمجتمع الرأسمالى (أو وجدوا نظرية أقدر على نقده)، أم أنهم عدوا نبوعها بمجتمع لا طبقى زائفة، لان المحاولة الأكثر طموحاً فى التاريخ لصنع مجتمع جدير بالبشر قد فشلت. أيا كان الأمر فقد تحررت هذه النظرية من المؤمنين، ولعلها بذلك تستعيد إمكانية الحياة لأول مرة منذ عقود .

كانت ماركسية جيل الستينيات هى ماركسية مثقفين معزولين،

---

\* يستثنى طبعاً اليسار البيروقراطى المتعود على علاقات رفاقية مفيدة بالبيروقراطية السوفيتية، فعند هؤلاء كل من على رأسها "صح" .

دهسهم الواقع فحرّمهم كل خيال، ولم يجرؤوا أبداً على تخطي الجمود العقائدى الذى كانت سيادته فى العالم تدل بحد ذاتها على الأزمة العميقة فى ظروف النضال الطبقي، وبينما رفضوا الاعتراف بأزمة الماركسية، عجزوا عن المضي بعيداً عن قبضة إلهام التجربة السوفيتية، سواء فى تصور عالم لا يحكم حركته الاستقطاب بين معسكرين - (الذى تقوض بحمد الله أخيراً ليتحرر الصراع الطبقي أخيراً من خناقة، وإن كان أول تحرره قد جاء فى الدول الاشتراكية) أو فى نظرتها للأدب والفن - والتاريخ طبعاً - المستمدة من علاقة سلطتها بهم، التى هى علاقة إرغام على الكذب قبل أى شىء آخر، أو فى علاقة "الطليعة" بكل من ساقه نكد الطالع ليقع تحت إمرتها، شعباً كان أم طليعة أيضاً .

ولقد نال جيل الحركة الطلابية من هذه الستالينية جانب، كان له أكبر الأثر فى تأخير إدراكه للمهزلة التى جعلت منه تسليّة المثقفين الثوريين من جيل الستينيات. فقد تحولت علاقات يفترض أنها طوعية بين مناضلين يحررون الدنيا بأسرها إلى علاقات عبودية حقيقة، أوصلتها فى مراحل تدهورها إلى شبه عميق بالجماعات الدينية .

لقد اتخذ مفهوم "الصفوة" التى تحمل "الوعى" للجماهير منحى فاشستياً، يعزل هذه الصفوة ويضفى عليها تميزاً غير واقعى قبل كل شىء عن "الجماهير"، تلك التى تحولت إلى كتلة بلا معالم فى أذهان من اتخذوا من قيادتها حرفة لهم، مفهوم آخر من حشد المفاهيم التى صارت من فرط الترداد الأجوف لوازم لغوية يتعارف بها أبناء هذه القبيلة الصفوة، تعطى مظهر التفاهم بين أناس عاجزين عجزاً مدهشاً عن التحاور! فبقدر ما كان هؤلاء يتحولون إلى شلة معزولة عن الناس، تجهل كل ما يتعلق بحياتهم جهلاً فاحشاً، ابتداء بمواجهة أعباء الحياة اليومية مثلهم، العمل من أجل اكتساب الرزق ومواجهة مشقات الحياة فى المجتمع الرأسمالى ومغوياته، كان نشاطهم يفقد كل معنى، ويتحول إلى تمثيلية يتواطأ الممثلون فيها على

تصديق كذبتهم، فتستطيل المناقشات وتحتدم نون موجب قوى فى الواقع سوى النزوات الفكرية للمتناقشين الذين أصبح الجدل السياسى والنظرى المبرر الوحيد الفعلى لوجودهم، وبينما التزمت تلك الجماهير السكون التام كانت تلك المناقشات تتخذ طابعاً فقهياً متزايداً عن "تحولات طبقية" لطبقات لا يعرفون شكل ناسها، ومفاضلات بين "تكتيكات النضال" لا يستطيع ان يفصل فيها سوى نبي نظرى، لأنه ليس بوسع إنسان عادى أن يقرر للناس كيف يتحركون بينما يجهل حتى كيف يعيشون، فضلاً عما هم مستعدون لعمله فى أمر يخصهم قبل أن يكون اختصاصاً لغيرهم. لقد غيرت قطاعات واسعة من شعبنا أفكارها السياسية، بل ومسار حياتها الروحية بأسره، قبل ان ندرك نحن المناضلين أن شيئاً يحدث غير ما نتوقعه، منشفلين فى هذه الاثناء بالمناقشات الحامية، نقسم فيها - جانين - كتلاً وشيعاً وولاءات، وقد تحولت الثورة بين أيدينا إلى حلم يقظة طويل، لكنه يفتقر للبهجة. إن دائرة كاملة وواسعة من العلاقات اصبح نسيج لحمتها الحقيقى هو الوهم، تسنده نواة من نكريات الحركة الطلابية، بعد أن تحررت من كل مرجع واقعى لاختبار مصداقية ماتفعله. مجاميع من الشبان، تضع نفسها - على مدار سنين طوال - تحت عين الشرطة ومخالبها التى لا ترحم، تعيش حياة الملاحقين، وتضحى بصنع مستقبل شخصى فى الحياة العملية، وأحياناً بمواهب واعدة فى مجالات أخرى عن طيب خاطر، وتحيا فى ظروف معيشية مضنية تبلغ حدوداً تون المستوى الإنسانى أحياناً، تفعل الاعاجيب كى تتملص من المجتمع بأسره لكى تلتقى، فتصنع من هذا اللقاء سجنأ خاصاً بها، حياة موازية بديلة لحياة المجتمع، الاغتراب هو كلمة السر فيها. فهنا يتحدثون فيما لا يتحدث فيه الناس، وينشفلون بما شاعوا بعيداً عن حياة هؤلاء، جدول الأعمال حر يحددونه حسب هواهم، وواجبات اليوم حرة مما يحدث فى حياة الناس اليومية، تخضع للمهام التى يرتئونها بمعزل عن هذه الحياة، وإيقاع اليوم نفسه حر، غريب بكل هذه الحرية المصنوعة بجهد مريع

- ولو فقط لما يمليه من غربة عن المجتمع، ليحاروا أحياناً فيما يفعلونه بها، فيأخذون فى قراءة كتب ثورية أحدث ماوصلهم منها يرجع للقرن الماضى أو فى تأمل العالم الذى اغتربوا الآن عنه، مجترّين اغترابهم فى ملاحظات عليه تبدو لهم ذكية، فيجرعون غريتهم التى يعمقونها على هذا النحو يستدرجهم إحساس غرّ بالتميز. هنا يقيمون قوانينهم الخاصة التى تعز وتذل وترفع وتطيع وتطلق قوى ناس وتحبط قوى ناس، من داخل حكايا ليس لها صلة إلا بهذا العالم الخاص الذى يتحول المجتمع عنده تدريجياً إلى "عالم خارجى"، يصبح "هم" مقابل "نحن"، ونحن غرباء حين نضطر للتعامل مع هذا العالم الخارجى، نلبس حينئذ أنوات تنكر لنقنعه أننا "عاديون" - تشتمل على "منه" لانتميتها ومشاغل "عادية" لم تعد همّاً من همومنا نحن بل فقط وسائل للتحريض فى حرفتنا، وحتى هوية فكرية غير هويتنا الحقيقية، باختصار كل الوقائع التى منها يتكون وجود عيانى، التى عبرها يحيا الناس ويتعرفون على ملامح الناس - إلا أننا لانكون على حقيقتنا إلا حين نكون معاً، ولكن أى حقيقة تلك التى تتواجد بكليتها خارج العالم الواقعى !

وفى ذلك العالم الوهمى، تنبت أرض لكل أنواع العجائب، فيها يمكن أن يستحيل الأقسام فحولاً وأن تولد المأسى المضيقه من مهازل رخيصة، وأن تستغل التضحيات النبيلة فى إرضاء نزوات مريضة، وأن تنشأ صداقات حميمة - بل وعلاقات حب بين أناس لا يجدون سبيلاً حقيقياً واحداً للتعرف على بعضهم البعض، وأن تكتسب أى خزعبلات لخيال مهووس قوة اليقين، وأن تصنع "الأحداث" الهامه صدف، بعضها طريف، والبعض الآخر بذى. كل ذلك كان ممكناً وأكثر، مادام يحدث فى واقع مصطنع خارج كل واقع، ومن ثم فهو أكثر تشوهاً من أى واقع.

لذلك، حين خرجنا للحياة أخيراً، كان الحطام بالجملة، مثل موميאות أخرجت للشمس فجأة، فتهافت تراباً، وكان صعباً على كثيرين أن يبلغوا صلحاً مع أنفسهم بعد كل ما حدث - فالواقع الذى خرجوا إليه لم يكن



أكثر رحمة، حتى لجأ البعض إلى أيسر الطرق لاستعادة توازنه، الارتداد .  
أما من لم يستطيعوا التخلص من إدمان "الأهمية"، فقد حافظوا على توازنهم  
القديم ذاته بعلاقات جديدة من نوع مختلف، مع مؤسسات "إنسانية" دولية  
مثلاً، مع أنهم كى يشقوا حياتهم الجديدة دفنوا ذلك الماضى القديم برمته  
فى زاوية منسية - بعد استثماره - نون كثير من اللجاجة.

لقد كان ذلك التعيين فى رتبة "الطليعة" أول خطوة فى سكة الانفصال  
عن الناس، فى صنع علاقه بهم أساسها الغربة - ولكن منطق الصفوة  
مضى بقوته الخاصة يفترس صانعيه أنفسهم، بعد أن انفرد بهم. فقد أصبح  
للمراتبية سطوة على النفوس، تولد تنافساً وسخطاً وبغضاً، بل وخوفاً  
وأيضاً تملقاً، حتى لتدهش كيف كان هؤلاء يوماً متمردون .

من الأشكال الأكثر فظاظه لهذه المراتبية قسمة غير عادله صنعت  
مأسى حقيقية قصمت ظهوراً كثيرة إلى الأبد، وهى القسمة بين "المؤلفين"  
وغير المؤلفين أو الكادحين ممن يشقون فى الأعمال البدنية الشاقة وأيضاً  
الأكثر عرضه لخطر الملاحقة. فيكفى أن تكون كاتباً، أو أن يتم تعميذك بهذه  
الصفة، لتحظى بمكانة مرموقة، تصبح قيمة بذاتها تمارس إرهاباً على  
الآخرين، الذين لا يحق لهم أن يحكموا على ماتكتب بل عليهم أن يشتغلوا  
مفسرين له، ودعاة متحمسين "ملزمين" بالدفاع عنه أينما حل، ذلك أنك  
بالكتابة انتميت لصفوة الصفوة، المبدعين الذين يحددون الأجاه، "العقول"  
التي توجه "المنفذين". والوجه الآخر لهذا الوضع هو أن يعتبر المناضلون  
ممن ليس لهم فى التاكيف، أو بجاجة الادعاء بامتلاك ناصيته فى كثير من  
الاحوال، أن يعتبروا أنفسهم معيوبين على نحو ما، محرومين إلى الأبد من  
مؤهلات هى وحدها التى ترفع المقام وسط المناضلين. فكان طبيعياً أن يكثر  
المؤلفون، ويهدر المنظمون، أولئك الأبطال المجهولون لكل حركة سياسية حيّه،  
وقلبها الحقيقى. ولو لم يفقد هؤلاء - مثل الجميع - جرأتهم على الحكم  
المستقل، لأدركوا أن قيمة مايكتب لاتستحق أن تذلهم، وللعنوا - فى الوقت

المناسب - ذلك النضال الذى يمكن أن يذل المناضلين. وفى الواقع، فإن واحداً من أولئك المؤلفين الأفاضل لم يفلح فى أن يصبح كاتباً معترفاً به حين انتقل للحياة " العادية ". \* ومع ذلك، أليس هذا الفصل، ثم التمييز بين المفكرين والمنفذين، تقسيماً للعمل منقول نصاً عن المجتمع الرأسمالى! ويدهى أن يتوج منطق ونظام الصفوة بعلاقة من نفس الصنف مع "الزعيم"، مع الفارق المتوقع فى الكثافة والشدة. فهو فى هذه الشيعة المغلقة شيخ ومفتى، ينتظرون منه القول الفصل وزيد الكلام وتخاريفة المقدسة أيضاً حتى فى العلاقات الشخصية، تقوم علاقتهم به على مبدأ الطاعة المطلقة، والمختلفون معه فى رأى "خارجون" يستحقون الإعدام (الأدبى طبعاً حتى استلام السلطة)، له عليهم حقوق لا محبودة، حتى فيما هو شخصى، ولا تعجب فى وضع كهذا أن يرثه أحياناً النصابون، ليلغوا فى نعم السيطرة على كل تلك الرؤوس التى أوقف نموها وفقدت كل استقلال عقلى وروحى عبر تاريخ من الانتهاك "الطوعى".

وهذه النقطة الأخيرة تستحق وقفة، فالأطفال لم يستمروا أطفالاً بلانهاية، بل جاء وقت لسن الرشد الذى وجب معه الحساب. كانت علاقة هؤلاء بالثقافة عموماً وبالماركسية خصوصاً محدودة، ولأنهم تحولوا إلى قادة للشعب المصرى قبل أن يتسنى لهم التعامل مع أبسط حقائق الحياة ومسئولياتها، فقد وقعوا فى كماشة بين الغرور والعجز، فلا هم امتلكوا من الأمانة مايكفى لإعلان العجز عن تولى "القيادة" - لمن يهمهم الأمر على الأقل - ولا هم استطاعوا أن "يسنوا"، وبالتالي فقد كانوا بحاجة "لمعجزة" تحل هذه المعضلة الواقعية إلى حد مدهش، وكان الحل هو تسليم نقونهم إلى من يستطيعون الجلوس على حجره والتمتع مع ذلك بوضع القيادة، إلى ناس كل شهاداتها فى النضال هى أنهم سجنوا ذات يوم، ولم يسمع عنهم أنهم أفلحوا فى قيادة نعجة ولكنهم - وقد عثروا على هؤلاء "اللقية" - كانت

\* تقتصر هذه الإشارة على الكتاب المنتمين لتجربة جيل الحركة الطلابية، ولا تشمل من احترقوا الكتابة السياسية وغيرها من قبل تلك الفترة .

لديهم بجاجة الادعاء بامتلاك حل لمعضلات النضال، التي لم تحل طبعاً، وبالتالي فإن ما حدث لم يكن معجزه بل كارثة، فقد قادوهم - وبثبات يحسدون عليه - حتى التحلل الكامل .

كان هذا هو المصير المشترك لكل اليساريين من جيل الحركة الطلابية، من أقصى اليسار لأقصى اليمين، جمعتهم وحدة الاستغلال من قبل جيل لوثته الحياة وتجربته مع نظام عبد الناصر في غيبة أى نضال حقيقى، تلوثياً عميقاً لا براء منه لقد وقع الطلبة فى شر أعمالهم، فقد تورطوا فى علاقة "اعتلاء" للشعب قبل أن يتبينوا المهمة التي اختاروها لأنفسهم، وقد استحق المغفلون أن يمتطيهم الأفاقون .

وقد جاء انحسار الحركة الطلابية ليصنع أرضية مأساوية لهذه المهزلة، ويعطيها أبعادها الكاركتيرية والمخيفة معاً، فبذلك أعد التاريخ المسرح لعزلتنا، وقد تكفلنا نحن بالباقي، وحينئذ لم يعد بوسع أنبل النوايا والتضحيات الوافرة حقاً أن تمنع التحلل التدريجى حتى الانهيار غير العظيم .

## ٢ - فى مسارات مختلفة : الناس اللى فوق، والناس اللى تحت

كان المثقفون من أبناء الطبقات المالكة فى الزمان القديم، أيام أن كانت هذه تستند إلى تراث عريض وثقافة وتقاليـد عريقة، حين يتمربون على الموت الروحى لطبقتهم بون أن يبين أمامهم طريق، يتوحشون. كذلك فعل بطل رائعة ليرمنتوف "بطل من هذا الزمان"، هذا البطل النبيل الجميل المتعالى حتى على الموت، تبذرت أوهامه عن طبقته فتركها فى العاصمة تلهو بمباهجها المعتادة - البذخ والنميمة - وذهب وحده فى رحلة لاعودة منها، بحثاً عن شىء حى فى فيافى روسيا الواسعة، ليتوهم العثور عليه مرة عند فتاة تنترية لا يعرف لغتها وتفصلها عنه قرون من التخلف، ثم يحاول اقتناصه مرات - مختصراً طريق التجارب - بملاعبة الموت، بعد أن لم تزوه ملاعبة الحب المهدد دائماً "بالنهايات السعيدة"، وأخيراً فى السفر إلى بلاد غربية (فارس) حيث يكتمل اغترابه، كى يموت فى الغربة بالملايا، بعد أن مات جزء منه مع كل تجربة تسرب فيها الأمل أو الوهم فى العثور على خلاص، وغرقت روحة كلية فى الوحشة .

ولكن أبناء الطبقات المالكة الحديثة مختلفون، (ربما فى دول العالم الثالث خاصة). قضى عبد الناصر على "الرأسمالية المستغلة" وصنع على يدية برجوازية جديدة، التقط من أبناء طبقته بالمولد - البرجوازية الصغيرة - أولئك الذين سيصبحون سادة مصر "الاشتراكية"، وعماد جيشه الاقتصادى والسياسى، الذين يدينون له ولنظامه بالولاء. ولقد رحمه الموت فلم يعيش حتى يرى بعينه ويسمع بأذنيه، جنوده المخلصين يتذمرون فى مجالسهم الخاصة من "تدخل الدولة" فى أعمال القطاع الخاص (الذى يستثمرون فيه أموالاً "اشتراكية طبعاً لا موروثة)، بل وينشبون الأظافر على أعمدة الصحف فى "عهد الديكتاتورية"، ذلك الذى لم يبق يذكره بالخير إلا أقل من استفادوا منه - من حيث الإمتيازات والقرب من السلطة ومصادر إغتراف المال - والمضارين الحقيقين الوحيديين من ديكتاتوريته التى سلبتهم كل سلاح

للدفاع عن النفس، فهزموا دون معركة حين جاء الهجوم التتري للإنتحاح،  
إنهم أولئك الذين مازالوا يذكرون له أنه باعهم حُلماً، يخص الكرامة، كرامتهم  
وكرامة الوطن - أيام أن كانا واحداً - ولقد صنعوه على عينهم .

أبناء الطبقة الجديدة إذن (فى عهد عبد الناصر) ليسوا طبقة عريقة  
مغلقة تكونت ملامحها فى تاريخ طويل، بل خليط اجتمع من شتى أرجاء  
البرجوازية الصغيرة الشاسعة فى بلادنا، وهؤلاء الذين صعدوا لم يأخذوا  
طبقتهم معهم بالطبع، بل انفصلوا عنها، لذلك تجد الأسرة منهم نصفها  
يتربع عالياً قرب القمة، ونصفها الآخر مدلى إلى تحت، عند "الشعب"، أخ  
وزير وعم غفير. نصف الذاكرة يرتاد النوادى الفاخرة وحمامات السباحة  
والعواصم الاوربية، ونصفها يرجع إلى الحوارى حيث الكرة الشراب  
والصياغة وذكريات حميمة كثيرة، إلا أنها ماض يمثل جزءاً من خريطة  
اجتماعية اندثرت بأسرها، ويحسن نسيانها معاً. نصف السيكلوجية  
يمتلى بقوة أولئك الذين يتصرفون من موقع النفوذ ويصفى الناس جيداً  
للكلام حين يتكلمون ونصفه يجيش بتناقضات البرجوازي الصغير الذى  
يرتعب من السلطة (ما بالك بسلطة عبد الناصر) ويطمح إلى الصعود، ويجب  
مع ذلك أن يبقى "طاهر الذيل". ولقد وفرت سلطة عبد الناصر بالفعل حلاً  
مثالياً - تقريباً - لهذه التناقضات عند من صعدوا إليها، فبينما استمتعوا  
بكل امتيازات السلطة، تمتعوا أيضاً بكبرياء من ليسوا خدماً لنظام، بل  
أنصار قضية وطنية واشتراكية\* علاوة على ذلك. ولكن هذا فقط إلى حين،  
فقد كبروا بالفعل أثناء ذلك بما يكفى ليتعلموا النظر للعالم بعين  
البرجوازية، التى لا تحتاج مبادئ تبرر لها سلوكها، المالى خاصة، وحين  
جاء الزمن الجديد كانوا قد اكتسبوا من "المرونة" ما يكفى للتعامل معه،  
تعلموا بسرعة أن الاستثمار لا بين له \*، بالأمس كان اشتراكياً، واليوم  
امتلاً السوق بالواجهات، من الاجنبية وحتى السلفية، وراح كل منهم ينتقى

\* التعبير مأخوذ عن د/ فؤاد زكريا فى مقال له بصحيفة الاهرام عن مأساة الريان .

منها مالا ميوه العقائدية الجديدة التى ازدهرت فى العصر الجديد، ولكن الاختيار نفسه ظل واحداً، لادين له.

ومع ذلك فقد احتفظوا بالكبرياء القديم، كبرياء من يعتبرون أنفسهم من طبقة محترمة، متميزة عن "واغش" الانفتاح، الذى تسوهم كثيرا "الأصول الطبقية" لمن جلبهم من مليونيرات جدد، ولكن قوانين السوق لا تجد الزبال (أو العتال) أقل جدارة بالثروة من البرجوازي الصغير السابق، وفى ذلك من "الديمقراطية" البرجوازية، من عدالتها إن صح التعبير، مالا يفهمه الاشتراكيون السابقون، تحديداً لأن بقايا البرجوازي الصغير، احترامه العريق "للمراتبية"، وأوهامة عن "الطبقات العليا" - التى ظن أنه آخر طابور المقتحمين لصفوفها فى التاريخ - مازال تجرى فى العروق. فليس "الاستيلاء" هو ما يحق لهم رفض الزبالين على أساسه، فقد تكونوا كطبقة عن هذا الطريق بالذات، إذ كانوا المستفيدين الرئيسيين من الاستيلاء على ممتلكات الإقطاعيين والرأسماليين السابقين وسلطتهم ونواديهم واستراحاتهم . . إلخ (ويبدو أن جميع الطبقات المالكة تصاب بفقد الذاكرة حين يتعلق الأمر بالطرق التى كونت هى بها ثرواتها). أما ميزتهم الوحيدة الحقيقية هنا على غيرهم من حيث "المبدأ"، تلك التى أضفت مشروعية على الإستيلاء، وهى اقتران صعودهم الاجتماعى بمشروع رأسمالى وطنى طموح أسماه عبدالناصر "اشتراكياً" (علّه يخدع التاريخ أيضاً) فإنهم يتصلون منها ومنه كنوع من أنواع الجرب (مبرهنيين على صعوبة خديعة التاريخ إلى مالا نهاية)، حتى العداء للاستعمار اكتشفوا أنه كان مصدر كل الكوارث، بعد أن اتضح أنه ليس مجانياً كصعودهم الطبقي. ولا غرابة أن جاءت نهاية المشروع الذى صنعهم - ولم يصنعوه - على أيديهم (قرر الرئيس ونفذوا، تماماً كما رباهم سلفه الاشتراكي فى كل القرارات "المصيرية"، حتى "المعترضين" لم ينسوا أن يأخذوا معهم "أموالهم" يستثمرونها فى الخارج). أعلنوا بشجاعة تليق بهم انتهاء عصر الأحلام

الكبرى وتدشين عهد "الواقعية"، حيث لا أحلام لا هدف لا موضوع للحياة سوى التملك ، مصدر الأمن والأمان وجائزة السباق بين أفراد شعب لم يعد يجمعهم سوى صراع جهنمى من أجل البقاء .

يفسر هذا التكوين الطبقي عبودية طبقة البرجوازية الجديدة الناصرية، بل ما يكاد أن يكون انسحاقاً تجاه الملكية بكل مفرداتها، والمناصب والمراكز واحترامها العميق للرتب الطبقية، تجاه كل ما بدا أن الثورة البرجوازية عموماً جاءت لتحطمه لتحل أوضاعاً أكثر ديمقراطية فى العلاقات بين طبقات "الشعب". وهو أيضاً الذى يفسر المسارات التى أخذها أبناؤهم بعد هزيمتهم كمناضلين وسلوكياتهم ومزاجهم العام. فهم لم يجنوا أو يتدروشوا أو يتحولوا لمدمنى خمر كما حدث لآخرين من أبناء البرجوازية الصغيرة، كما لم يضطروا - مثل بعضهم الآخر - لبيع أنفسهم كى ينجوا من السقوط الإجتماعى (ومع ذلك يمارسون ذلك الترف الوقح، الإدانة، وإنما تشبثوا بحبل النجاة، حبل الملكية. فحين توقف هؤلاء عن النضال وجدوا المؤسسات التى تمرروا عليها من قبل فى انتظارهم لتسندهم، الاسرة القادرة التى تحمى وتقدم العون المالى، وعلاقاتها المنتفذة التى تقدم إمكانيات العمل والسفر، الترف "ليرفة" عنهم بعد طول إرهاق، العلاقات العامة الناجحة التى تحيطهم بالإحترام، ولكن على أساس جديد الآن .

فمحل النجومية السياسية، حلت النجومية الاجتماعية، لقد تحولوا إلى مراكز طبقية، نقاط جذب يدور فى أفلاكها المناضلون السابقون من الطبقات الأخرى، حيث تجرى "مقايضة" من نوع غريب. هم، بوضعهم الإجتماعى وعلاقاتهم الواسعة والمهمة وأيضاً بترفهم، يستقبلون من مركزهم من يختارونهم من "الموهوبين" الأفقر فى الجيل، الذين استطاعوا أن يحققوا إبداعاً فى مجال ما، أو يلمعوا - حتى بصرف النظر عن الموهبة - فى نشاط يكسبهم أهمية، أو حتى مجرد أن يكونوا "ظرفاء" فى مجالس الأكل والشرب والثروة التقدمية وهؤلاء الأخيرون ينجذبون لهذه المراكز الطبقية،

ليس للحصول على فائدة محددة بالضرورة، بل لأن الترف جاذبيته، وذلك الجو المسترخى الذى يبدو خالياً من المعاناة - لأول وهلة على الأقل، يجتذب أولئك الذى داستهم الحياة بنفس القوة التى يجتذب بها النفيعين. ورغم أن أحداً لم يعتمد خلق هذا الوضع فى البداية، إلا أنه انخلق بقوة الأمر الواقع، فأنداد الأمس كان يجمعهم التمرد بأخلاقياته ومعاييره المختلفة التى بدا لوهلة أنها قادرة على خلق مجتمع صغير "حر" من سطوة المجتمع وقوانينه العنيدة، وحين انحل ذلك المحور الجامع، استقرت هذه العلاقات على القاعدة الوحيدة الحاكمة للعلاقات فى المجتمع القائم، الوحيدة "الواقعية" الآن، قاعدة العلاقات الطبقيّة. ومع ذلك فإن هذه المحاور الطبقيّة التى نشأت تلقائياً، سرعان ما خلقت أليتها الخاصّة التى لم يعد ممكناً معها وصفها "بالتلقائيّة"، فقد ازداد كل الأطراف وعياً بالمقايضة الجارية، وزاد التصرف على أساسها فجاجة، أصبح "حقاً" يطالب أبناء البرجوازية الآخرين باحترامه، بل يمكن أن يستعرضوا قوتهم لإجبار الآخرين على احترامه، ونشب صراع صامت بين المحاور حول النجومية، بل أصبح للشلل أسماء مثل الأحزاب. وغنى عن القول أن العلاقات داخل هذه الشلل التى أصبحت أكثر تعصباً من أى حزب، تاكلها المنافسة والغيرة والمرارة والحسابات، باختصار كل مظاهر التحلل، فلقد اتضح أن الذكريات ليست أساساً كافياً لإقامة علاقات "إنسانية".

فى المقابل راح جمهور البرجوازيين الصغار من المناضلين السابقين الذين فاتهم القطار الاجتماعى أثناء سنوات التضحية بينما كان يسير بسرعة فى اتجاه الاستقطاب الطبقي الحاد مسقطاً فى الطريق شرائح متزايدة الاتساع من البرجوازية الصغيرة، راح يحاول إيجاد أرض ثابتة تحت قدميه بعد أن اتضح له أن الحلم ليس هو كل ما ضاع منه. ولأن الزمن ليس زمن الستينيات حيث كان يمكن العيش بالقليل، وحيث لا يحتاج المرء أن يكون مناضلاً كى يمتلئ وجدانه بالكثير فى عالم يمر بالتغيرات والأحلام



السياسية والحيوية الفكرية حتى على المستوى العالمى، فإن البحث عن الأمان - المادى والمعنوى أيضاً - انتهى بالبعض منهم إلى نهايات لم يحلم بها مثقفو الستينيات. كالعمل فى المقاولات مثلاً، بل وحتى الانتقال إلى أحزاب فاشيستية سافرة لكنها تضمن صعوداً سريعاً وقبولاً اجتماعياً، ناهيك عن المؤسسات الصحفية الخليجية التى امتصت كل من له ظل موهبة فى عمل "ثقافى" كان أثره الوحيد الحقيقى هو تحويلهم هم إلى باعة ثقافة على المقاس البترولى. ولولا ما فى ذلك من مرارة، لكان طريفاً مشهد البرجوازيين الصغار الذين صعدوا بسبل مختلفة ليصبحوا جزءاً من مؤسسات المجتمع "المحترمة" التى تحيطهم الآن بوضع جديد مالياً ومعنوياً (منحة دراسية - اشتراكية أو رأسمالية - عمل فى مؤسسة رسمية - زيجة) وهم يهاجمون مواقفهم السابقة بكل ضراوة الدفاع عن الذات، فتسمع أحدهم مثلاً يسخر - بحرارة خاصة - من سذاجة لينين حين فكر فى تطبيق مبدأ مساواة أجور "المهنيين" بالعمال، بل ترى شخصاً غير طريقتة فى نطق الكلمات نفسها إلى طريقة يظن أنها تشبه طريقة "أولاد الناس"، طريقة رخوة، معاكسة بالضبط لنبرته منذ عشرين عاماً، حين كان يوترها تشنج مضطرب. الغريب أن أكثر هؤلاء تطرفاً فى الماضى، كانوا هم الأكثر انشداداً فى الاتجاه المضاد فى زمن الهزيمة، غير أن "التطرف" لم يكن يعبر بالذات عن التماسك كما كان يظن حينئذ.. لقد وحدتنا "الأفكار" - أو هكذا ظننا، ولكن كلا منا كان له حلمه الخاص، بل بالغ الخصوصية وهو ينخرط فى "النضال"، ذلك الأمر الخطير المهيب لكن العمومى المبهم - فى غياب الاشتراك الفعلى لأصحاب الشأن، حلم خاص صنعه قصة خاصة حافلة بأشياء ليست حلوة كلها ولا نبيلة كحلم الثورة الطاغى فى الاندفاع الأولى، ليختلط الحلم بالحق أحياناً حتى يصعب التمييز بينهما، فقد يستحيل استدراجه للطيبة أو الغفران، فقد لا شخصى تقريباً، أشبه بالعقيدة، لكن له قوه لافحة تفلح دائماً فى العثور على هدف جديد لها، تستهلكه لتبقى هى .

ولقد طفت تلك الأشياء إلى السطح حتى من قبل "العودة للواقع"، حين تحول "العمل الثورى" إلى مستنقع تزدهر فيه الأمراض. كان المناضلون من هذا النوع مولعون "بالسلطة"، نعم السلطة، والاستبداد بالآخرين والتدخل فى صوغ حياتهم الشخصية إن أمكن، باستهتار من لا يرون لحياة إنسان أية قيمة، تزيد على الفخامة التى يمنحها لهم إصدار الأحكام القاطعة يوماً حين تخرج من شفاههم بحكمة، خصوصاً تهمة "برجوازى" التى كان يمكن أن تلحق بشخص لأنه يحب السينما مثلاً، وخطر له أن يدرسها. كان هؤلاء عبيداً للسلطة حين يحوزونها وحين يخضعون لها بنفس الضراوة، وهم بالذات الذين استبدلوا بهذا الولع فى أيام العمل الثورى، شهوة جمع المال فى زمن العودة للواقع وكانوا بين الجميع - الأقل خجلاً من أنفسهم، والأكثر كفاحاً فى التدافع بالمناكب الآن للوصول وسط الحياة الشرسة التى وظفت كل خبرات ماضيهم، كما لم يحلم أحد .

وعدا "زبدة" البرجوازية الصغيرة هذه ونماذجها المتطرفة، دخلت جمهرتها الواسعة مفرمة البحث عن الرزق الذى غدا صعب المنال ومستنزفاً حين يأتى، لتستهلكهم تماماً نومة الحياة اليومية الشاقة فى بلادنا الآن، وتعزلهم عن بعضهم البعض وعن أى نشاط عام - وهو غير موجود تقريباً على أى حال، وعن ماض لم يبق منه سوى ندبة غائرة .

ولأن الزمن ليس فيه ما يفعله المرء سوى أن يمتلك ، فإن أولئك الذين سقطوا من القطار تماماً لم يبق لديهم عمل سوى الاستسلام للكآبة، فترى بعضهم جالساً على مابقى من مقاهى المثقفين - يكمل صورة حطامها، يمارس بطولة لا بطولة فيها لذلك الذى فقد الأوهام وأصبح يزدري كل الناس وكل شىء .

فى هذه الأثناء بقيت أقلية مصرة على النضال، ضمت نوعين فريدين من البشر، واحد يذكر بالابطال التراجيديين المحكوم عليهم، لأنه يقاوم انهياراً فوق طاقة الأفراد على مقاومته، ببطولة وإنكار ذات مذهلين فى ظل

الحصار الذى لاتنبو مقدمات للفكاك منه، الآن على الأقل، والثانى هو ببساطة بقايا متحجرة لوضع قديم تاكل وانتهى، إنه مستمر ليس بسبب أى تعاطف مع الناس الذين يناضل من أجلهم، والذين يسمون فى قاموس المثقفين الثوريين "الناس العادية" (أي والله! تبلدنا حتى اعتدنا استعمال هذا التعبير بلا خجل، وصحيح أن الحياة "العادية" مليئة بالشخصيات الباهتة، ولكن كذلك أيضاً اليساريين، فهم لم يخرجوا من رأس إله من الآلهة)، وإنما يستمر لأن هذا هو قدر العظماء! عند هذا النوع ليست "القضية" ناساً وبشراً عيانين ومصيرهم، بل ذلك الشيء الذى أسهم فيه "أنا"، وأنا لا أُنتمى لبشر محددين بل "للقضية" ! (أليس هذا هو ما يسمونه فى الماركسية "بالتشيو"؟)، على كل حال، حين تكون "القضية" على هذا الوضع الذى لاتحسد عليه، يمكن تخيل مقدار الانسحاق المرافق لجنون العظمة هذا، والذى يجعل من هؤلاء أحد المظاهر الساخرة للانحلال الذى يظنون أنهم خارجه .

فى ضوء هذه الخلفية نستطيع أن نفهم الطبيعة الحقيقية لشعار المرحلة - مرحلة الهزيمة - الذى ترفعه "صفوة" المناضلين السابقين من كل الطبقات، شعار "تحقيق الذات" سىء الصيت. لم يعد هذا المطلب يعنى - كما كان ونحن صغار - البحث عن حياة أكثر غنى وامتلاء من مجرد العيش لأجل الكسب، وطموح الإبداع فيه محمّل بالتمرد، بحلم مغاير لما هى عليه الأمور، جزء من علاقة شاملة بالعالم، علاقة حقيقية - ليست ترفاً - بما يحدث فيه وتضطرب به حيوات الناس، الآخرين، بل أصبح هو البحث عن مكان تحت الشمس، عن موطئ قدم فى الهرم الطبقي الذى لايعبأ بالنكرات، إمتياز إضافي لاناس هلهلتهم الهرولة من أجل الحصول على امتيازات من هذا الواقع الزرى، يريدون اعتلاءه ونقده معاً! ومن هذه الرغبة، وبهذه الشروط خاصة يأملون - بسذاجة مدهشة - أن يقدروا على الإبداع. لذلك فإن اللغة التى يتكلمونها عنه، بل معاييرها الحقيقية عندهم لغة "النجاح والفشل" والنجومية والمنافسة، لغة "بيزنس" لا لغة معرفة. وفيما

بيننا، أصبح الحصول على "حيثية" من هذا النوع بطاقة لعقد الصداقات وحق الدغوة للمجالس التقدمية. لهذا - بين أسباب أخرى - لم يقدم جيلنا من المواهب سوى المتوسطين .

إن أولئك الذين أعدوا أنفسهم لدور البطولة ولا أقل، حين أعوزتهم الساحة لم يعوّدوا كما كانوا، بل انصلبوا على دورهم المفقود. لقد بدأوا أيام الحركة الطلابية بذلك الاندفاع النبيل، يحمل هموم الوطن على الكتف، ويخرج من ذاته الضيقة إلى "الشارع الواسع الفاتح له يديه" \* يتشارك مع الناس في الأزمة ويحاولون معاً صنع مستقبل يريونه هم، ولا يراود بهم. وعرفوا طعم التضامن في الشارع، وضمة اليد القوية الحانية، يد الجماعة حين تجرؤ فتقيم باحتجاجها "عيد المقهورين"، ولكن الأمر انتهى بهم - بعد أن لم يطل العيد كثيراً - إلى أن أصبحت "القضية" هي إيجاد حل لنواتهم العاطلة. كنا بالأمس نقدم أنفسنا وقوداً لقضية راضين، واليوم أصبح مبرر وجود القضية، أى قضية، هو تأكيد نواتنا التي تمددت كثيراً في الفراغ. يصدق هذا لا على المحاور الطبقية ومجالسها فحسب، بل وأيضاً على الأنشطة "الجادة": الأبحاث والدراسات و "الشهادات العليا" التي كثر الطلب عليها، وإقامة صلات مع منظمات دولية لإكتساب الأهمية، بل وحتى النشاط في "الأحياء الشعبية" أصبحت القضية ملحاً لنا، قشة نتعلق بها هرباً من واقع صرنا من ضحاياها، مجرد فقراء ومجرد أغنياء .

غير أن مظهر الردة الذي شمل الجميع في الجيل، الذي لا تكتمل الصورة بدونه، هو ذلك المتعلق بالحب والزواج ، الأسرة .

ربما كانت أبرز مميزات جيل السبعينيات على جيل الستينيات من اليساريين، هي اقتران ظهوره بحركة جماهيرية لحقته في مطلع الشباب الأمر الذي جعله يبذل محاولة صادقة للاتساق مع مبادئه، بما في ذلك ما يتعلق بالعلاقة بين الرجل والمرأة. ومن الوقائع المهمة هنا أن الحركة الطلابية

\* حسب التعبير الجميل لصلاح جاهين .

جلبت كثيراً من الفتيات إلى النشاط السياسى الجماهيرى، وهى ظاهرة لم تعرفها الأجيال السابقة من اليساريين، ولأول مرة فى تاريخ اليسار تظهر إمكانية لتخطى الفصام الذى حكم علاقة اليساريين من الأجيال السابقة بالمرأة، والذى اتخذ أسوأ أشكاله عند جيل الستينيات خاصة، فقد اعتنق هؤلاء مبادئ جديدة فى العلاقة بين الجنسين، ولكنهم كانوا يتحركون فى وسط تقليدى تماماً وهو الذى تربوا فيه، ولم تشهد حقبتهم ثورة تحييط بالتساؤل العلاقة القائمة بين الرجل والمرأة فى مجتمعنا، بينما اكتفى النظام الناصرى بدعاية رزينة "لدخول المرأة مجال العمل" فى إطار حلم للصعود الطبقي يدعوها "لتكافح مع زوجها حتى يصل" (إلى مصاف البرجوازية بالطبع، فهذا هو الحلم الوحيد "المفهوم" حتى فى علاقة الرجل والمرأة). إنه الوسط الذى يحدد هوية المرأة وحكمه النهائى بشأنها، حسب وظيفتها الجنسية فى علاقتها بالرجل، فهى إما أنسة أو زوجة أو أرملة أو مطلقة (فى الدرجة الدنيا)، عدا ذلك فهى عامرة، وهذا طبعاً ما يتحول أمامه حديث العمل إلى هذر لطيف لا يؤذى، وردة ترشقها على صدرها الأنسة أو السيدة أو الأرملة أو المطلقة، ولكن إياها أن تخرج من إحدى هذه الخانات، فمعيار العمل والإنجاز للرجال فقط فى الواقع. المهم أن هؤلاء اليساريين استقبلوا تجاربهم مع المرأة بنفسية الوسط التقليدى الذى صنعهم، لا "بمبادئهم"، فكانت هذه التجارب خرقاً لحظورات قديمة لا اختياراً حراً لأخلاقيات جديدة، ومن ثم انتهت تجاربهم - المفصلة عن مبادئهم، بل التى تعقدت بها - إما إلى زواج تقليدى أو إلى تجارب فى الانحلال تتجاوز مرضيتها ولا أخلاقيتها كل حد، أو إلى الجمع بينهما .

كان جيل الحركة الطلابية هو أول جيل يسارى يصدق فى حلم الارتباط الجبر، المتحرر من الحسابات الاجتماعية، المبني على الحب الشخصى فقط، والذى ينشأ الالتزام فيه بالآخر لا عن أشكال قسرية يفرضها المجتمع، بل فقط عن الرغبة فى الاستمرار معاً. وبدا هذا الحلم

الوردى جزءاً من منظومة شاملة متجانسة، من حلم كبير بتغيير العالم، يقوى ويلهم العلاقة بين الحبيبين (الذين يربطهما الآن ماهو أكبر من الحب الشخصى). وبدا أن التمرد فى الحياة الشخصية يترافق مع التمرد السياسى، متسقاً معه، ومكتسباً عفواناً وسخونة من سن العشرينيات خالى البال\* وتزوج الشبان الصغار، أحياناً كثيرة ضد رغبة الأهل، فقط لأن هذا هو الشكل الوحيد الذى يقبل به المجتمع علاقاتهم، ليعيشوا لفترة من الزمن أسطورة البيت الفقير الذى ليس له من دعائم سوى الحب والتمرد المشترك، ولكن الوقت لم يطل قبل أن يبدأ الانهيار. تغير أولاً الواقع الاجتماعى فى غير الاتجاه المنشود، صانعاً أرضاً جديدة للعلاقات بينهم رغم أنفهم، فقاومة البعض فترة بالأمل فى أن يسير الواقع فى اتجاه تحولات ثورية رغم كل شىء، ولكن الانهيار هو الذى لحق بالحلم فى النهاية، ليفرض الواقع الجديد قانونه، ومعه تغير موقع علاقات الحب والزواج، وقانونها الداخلى وبورها فى حياتهم .

فوسط الانهيار العظيم، أخذ الجميع يبحث عن أرض مضمونة يسند إليها قدميه اللتين اتضح أنهما كانتا معلقتين فى الهواء، وفى واقع انعدمت فيه كل أرضية مشتركة بين أفراد المجتمع بأسره، حيث الهم الوحيد الحقيقى هو أن يؤمن كل فرد نفسه مادياً، أصبحت "الأسرة" - بعد الشغل - هى الحصن الرئيسى للفرد الذى لم يعد ينتمى "فى الواقع" إلا لأسرته، الأرض الوحيدة "الحقيقية" تحت قدميه (وهو مالم يمنعها من أن تبلغ ذروة من التحلل لم تعرفها بلادنا من قبل) ولم يكن الثوريون السابقون استثناء من هذا البحث عن جزيرة صغيرة خاصة يقف عليها المرء وسط هذا الطوفان، بل لعل حاجتهم كانت أكثر ضراوة .

لم يعد هناك حلم مشترك، بل خوف مشترك، من الخواء الذى يحل

---

\* لايشمل هذا الوصف كل صورة هذا الجانب عند جيل الحركة الطلابية، ولكنه يبقى صحيحاً أنه كان اتجاهاً قوياً فى صفوفها .

بعد ضياع الأحلام، من عدم الأمان الاقتصادي، ومن الوحدة التي تكتسح مجتمعاً يُبني الجميع فيه منشغلاً بنفسه وقد فقد "الموضوع" مع ذلك، ليس لديه ما يتبادل مع بعضه البعض سوى الشكوى أحياناً والمنافع طوال الوقت، "الأفكار" فيه ترف غريب فاقد المعنى، شأن الواقع نفسه الذي لم يعد أحد يحلم بالخلاص من سطوته، فيقتنع الجميع "بالنسلية" لقتل الوقت .

وبينما أخذت تتآكل "فى الواقع" الأرضية المشتركة التي جمعت الأحياء فى هذا الجيل ذات يوم، قويت شوكة "الأسرة" فيه، ذلك الشكل الذى توطد تحديداً بقدر ما ضعف كل ما هو حى وصادق فى محتوى العلاقة بين طرفية، وبينما بدأنا نشهد منازعات الثنائيات الزوجية (فلان وزوجته ضد فلان وزوجته) كانت العلاقات بين هؤلاء الأزواج تتردى تردى هائلاً. لقد تحولت العلاقة التى رجعت طائفة إلى القواعد الاجتماعية السائدة إلى "مؤسسة" يحتذى بها الزوجان من ضراوة الأوضاع المحيطة بهما، ومن هواجسهما الداخلية التى يجدها الإحساس بالعجز وعدم الاتساق مع الذات، بأن ما يجمعهما الآن لاهلاقة له بما كان يجمعهما ذات يوم. ولا تزيد جلسات الإرثرة التقدمية هذه الأحاسيس إلا سوءاً. ولأن كليهما يحتذى بهذه المؤسسة فى إطار أنانى محض، فإن الزوجين اللذين تبددت أوهامهما عن أحدهما الآخر فى واقع قاس كاشف، لا يقدمان دعماً إنسانياً لأحدهما الآخر فى هذا الوضع الصعب، بل يتجاوزان تجاوزاً شائكاً فى أحسن الأحوال، حيث لاتفلح النزعات الفاخرة عند النسخ البرجوازية من هذه الأسر - أو التى صارت برجوازية، فى جمع شمل يفرقه عنصر جديد برز الآن، "المنافسة" بين الزوجين فى إثبات الذات وتأكيدهما، إلى آخر تلك الأشياء التى يعزى لغيابها فى الأسر "التقليدية" العجز عن التفاهم. ولقد تعلمنا أيضاً شيئاً من "واقعية" جيل الستينيات، فالللال الزوجى المحتم فى المؤسسة، أصبح يجد متنفسه فى الطريق القديم المطروق، الخيانة الزوجية، كى لا ينقص من محتويات الأسرة البرجوازية شىء. لقد أصبحت المصلحة

هى التى تجمع الزوجين الآن، مصلحة ألا يتحول أحدهما إلى طريد فى هذا الزحام القاسى الذى يبوس غير المدعومين، ولو بأسره أقله! بل الملكية، الأولاد ومستوى المعيشة الذى غدا مهماً وغالى الثمن فى الوقت نفسه، حيث تخلق الأسرة ألياتها الخاصة، يجب الوصول لمستوى معيشى معين ويجب الحفاظ عليه (فما ذنب الأولاد؟)، وينتقل التركيز ومركز الثقل فى العلاقة بين أطراف هذه الأسرة إلى هذه النقطة التى غدت فاصلة فى وجودها نفسه ثم أخيراً الإحساس بالإعياء (فلماذا يغيرون حياتهم، وإلى ماذا؟)!

لقد تلاشى كل ما هو شخصى فى الزواج، أصبح علاقة لا يهتم فيها الشخص بل ذلك الذى يصلح للعب نور الزوج أو الزوجة داخل الحسبة الأنانية لكل منهما، أصبح علاقة "مغتربة" \*.

وبهذه الهزيمة الشخصية، اكتملت معالم هزيمة هذا الجيل، وأصبحت الأسرة فيه، مثل كل أسرة أخرى فى المجتمع الأخذ فى الانهيار، مجرد مؤسسة للملكية، تحكمها كل قوانين الملكية والصراع المرتبط بين الزوجين حول من يكون السيد الحقيقى فى المؤسسة .

**بين قوسين :**

أبناء الأرسقراطية نبت جميل ذابل من عالم انقضى، كان يمكن أن يقدموا بعضاً من أنبل مثقفى هذا الجيل، لولا أن شراسة الواقع جعلت قدرهم الغرابة، فهل يصلح لهم عزاء، أن مجتمعنا كله أضحى غريباً ! .

---

\* انكر القارىء بئى أتحدث عن "نموذج" لا يضم الجميع ولكن غالبيتهم .



### ٣ - نموذجان من الجيل :

ابن البرجوازية الصغيرة : حين يعجز المرء عن فهم العالم، يحاكمه!

ابن البرجوازية الكبيرة : الأناى البرىء !

ليس صحيحاً أن أبناء البرجوازية الكبيرة "غير معقدين" كأبناء البرجوازية الصغيرة، صحيح أن التعقيد مختلف ولكنه موجود، فحياتهم مليئة بحسابات بالغة التعقيد، وحتى العنف، وهم يفتحون عيونهم عليها مبكراً جداً لا يمرون مثل البرجوازي الصغير بمرحلة "البراءة"، فلوهامهم عن العالم تفض منذ الطفولة، بخيانة الأب أو الأم أو كليهما، بحسابات العلاقات الاجتماعية التى تتنافسها الأسرة البرجوازية فى حياتها اليومية، بتلك "الثقة" التى تعلم بها الأسرة البرجوازية أبناءها الجرأة على التحديق فى العالم كما هو، بدون غمامات "أيولوجية" عما يجب أن يكون عليه أو أوهام أخلاقية عما يجب أن يكونوا هم أنفسهم عليه، بل يتعلمون منذ البدء أن العالم مخلوق للأقوى، لهم، للقادر على أخذه بدون أوهام أيولوجية وأخلاقية و "مثل عليا"، إلى آخر تلك الدعائم التى يتحامل عليها البرجوازي الصغير ليواجه عالماً أوسع وأبعد من أن يراه بوضوح - فضلاً عن أن يفهمه - من موقعه "تحت" قرب أسفل السلم الاجتماعى، أو عند أطراف حلبة الصراع على الكعكة الاجتماعية، الكاشفة وحدها للملعب واللعب وقوانينه ومواقع كل لاعب، ولكنها الدعائم التى تتحول إلى أغلاله الخاصة، إذ تعيقه عن رؤية الواقع الفعلى، الذى كلما زادت ضغوطه كلما زاد تشبثه بها، خانقاً نفسه مزيداً من الخنق بينما تروح الهوة تتضاعف بين الواقع و "ما يجب أن يكون

عليه، فتصبح فى أن واحد عزاء وعقابه الذاتى على وضعه الإجتماعى، طبيبه وجلأده، ذلك أنها هى بالذات التى تولد - بمعونة أحقاد التطلع إلى أعلى أو فى صراعها معها لا فرق - ذلك "العنف" المميز له، خاصة لو قرر أن يعمل مثل الأقوياء، عنف الكراهية، كراهية نفسه وكراهية العالم الذى يرغبه على اليأس من الصلح معها إلى الأبد .

القسوة عنصر لا مفر منه فى حياة الأسرة البرجوازية الصغيرة، كلما نزلت بالذات إلى شرائحها الأدنى، وليست "الحاجة" هى أخطر أشكالها، فهناك ما هو أخطر، التزمت الذى يطلب منه تحقيق تماسك الأسرة - بدلاً عن الحب السلس بين أفرادها، فى مواجهة مخاوف لاحصر لها من العالم الخارجى - حقيقية ومتوهمة، وحيث يكون العيش محكوماً بالضرورات تكون الأحاسيس المرهفة ترفاً يثير الهزء أو الاستضعاف، ويقدر ما تكون التربية مغلقة - حماية من غابة العالم الخارجى - بقدر ما يكون عنف الصدمة عند مواجهته. أنت فى هذه الأسرة تتعلم الخوف قبل أى شىء آخر، من الأب المتسلط قبل ذلك العالم الخارجى غير المأمون، قائمة المحرمات والخطورات تسبق دائماً قائمة المتع وإشباع الرغبات، وتصنع قانون الحياة اليومية. والقائمة تبدأ من "لا تلعب فى حجرة الصالون" و "لا تكسر لعبك" و "لا تفتح الثلاجة بدون إذن" وتنتهى حتماً عند "لا تجادل اسمع الكلام وانت ساكت". يطلب من طفل (الأسرة البرجوازية الصغيرة) أن يسلك سلوكاً أمثل - فى ذهن الأب - لا أن يكون طفلاً . وفى مواجهة هذا القهر لا يصطدم هذا الطفل أبداً بالطبع، بل يعند للداخل، إن له ركنه الداخلى الذى يواجه به العالم الذى لايهتم به ، ركن يكوم فيه خيائته ومرات غيظه الكثيرة المكظومة، ويجتر المرارة من العالم، يستحلبها حتى أنه يستمتع فى انتقام. إنه يخلق نفسه عليها بإحكام، لا يعطى سره لأحد، فى تكتم يشى بعمق الجروح، حيث يصبح التكتم هو سر الكبرياء، كبرياء "غير عادى" لأن طوله بعمق إحساس المهانة. لقد سبق له أن تطلع بشغف وتهيب

إلى العون، فخيـب رجاؤه بقسوة عنفها فى لامبالاتها بالذات، لتعلمه المرة الأولى أن أحاسيسه وأسلـتته والعذابات التى تؤرقه لا أهمية لها، بل حتى تافهة الشأن - إن طاقة مختزنة ومكتومة غير متحققة، وليس مقدر لها أن تتحقق فى الغالب، تتحول بفضل تاريخها الخاص إلى رصيد هائل للتدمير، غير أنه تدمير يستحيل أن يأخذ شكل الجبروت السافر - فى الظروف العادية. فالبرجوازي الصغير، ولاننسى هذا، كائن "أخلاقي"، حتى القهر الذى تعرض له فى أسرته يرتكب بالذات باسم الأخلاق ومن ثم فلكى يقرر أن ينفجر مرة - أو يفجر مرارته - يحتاج ذريعة أخلاقية. قبل ذلك - فى الظروف العادية - يكون الخجل القديم قد صار إلى جبن بفعل العجز عن التعبير الصريح عن ذات أمراضها القهر، وبينما لايجرؤ على الكراهية المعلنة - فتسم روحه وعلاقاته بالآخرين، ودائماً تحت شتى الذرائع الأخلاقية، يختار لنفسه - كتنويع أمثل لإذعانه للأضطهاد - صورة "الشهيد"، يولد الاستشهاد من متعة استحلاب المرارة بدلاً عن المواجهة المؤجلة، يتحول إلى احتياج، ضرورة، فإن لم يتوافر له سبب، خلقه. وفى الظروف العادية، كثيراً ما توفره له المرأة، امرأته (فغالباً ما لاتتوافر للبرجوازي الصغير أكثر من واحدة) - فسواء كانت قوية شكسة أو "طيبة"، يفلح هذا المضطهد العريق فى هضمها فى عالم إحباطه، يفرش عليها إحساسه باللاقيمة الذى يحول إليه كل ما يمتلكه يداه، هو لا يصفى إليها بل يحاكمها كمستمع فاشل لشكايته، إنها لاتفهمه ولاتقدره حق قدره، ذلك القدر الذى يعادله - دون وعى - بحجم اضطهاده الطويل، هى أيضاً خبيث أمله، ومشاعره تجاهها تستقر فى النهاية - بقدر أو بآخر - على الازدراء، ذلك الشعور الذى يلاحقه تجاه نفسه . لكن فى غير الظروف العادية، بالتحديد إذا واثت فرصة، انفتحت ثغرة فى جدار القهر، مثلاً أن يمسك "سلطة"، تجد أمامك فوراً وجهه الآخر، المستبد. فإذا توافرت للاستبداد ذريعة أخلاقية، مثلاً "نضال" (أوجهاد) ، ينطلق. لذلك - يبدو لى - أنه ليس هناك من هو أخطر من البرجوازي

الصغير، المتعلم، الخجول، الشريف، الأخلاقى إلى حد التطهر - بالذات لو قرر أن يتدخل ليعدل " مسار التاريخ " . \*

ومع ذلك فالبرجوازيون أيضاً يكرهون، ويعنف لا يقل عن عنف البرجوازي الصغير، وإن يكن مصقولاً ومحسناً، ليس فيه فجاجة وغل البرجوازي الصغير، بل فيه رُبه محترفة يندر أن يدركها البرجوازي الصغير .

فأولئك الذين تربوا على أن العالم هو "إرثهم المشروع"، وتؤكد لهم الطرق الكثيرة الممهدة لهم دون غيرهم منذ الطفولة أيضاً صدق هذا الظن، يرغمون بينا يتجاوزون سن قطف الثمار المجانية لوضعهم الاجتماعى، على نفس الإكتشاف الذى يصطدم به البرجوازي الصغير وهو يفقد براعته، وهو أن هذا العالم، إرثهم الطبيعى ذاك، إنما يسير بقوانين لعبة متوحشة، وأن امتيازاتهم الموروثة لا تقدم لهم إعفاء من المشاركة فيها، بل تسهيلات وحسب، فإما أن يلعبوها بصرامة القلب اللازمة، وإما تدوسهم تروس فربوسهم الموروث، فاللفربوس ضحايا، حتى من أبناء الموعودين به .

إنهم أولئك الذين يجنبهم أبائهم أعباء علم الحساب منذ الطفولة، فيصدقون أن اللعبة سهلة (بل وحتى محترمة!)، أن مجرد وجودهم فى القمة سيقوم بكل العمل، تماماً كما يتصور عنهم البرجوازي الصغير فيملؤه الحسد، ولو علم كل الحقيقة لفضت بكارته مرة ثانية، وهذا ما يحدث لبعضهم على أية حال، إنهم "الناجحون" من البرجوازيين الصغار، ومنهم من يفقد البكاره دون أن ينبج، وأولئك هم أبشع خلائق العالم الذى صنعتها البرجوازية فى غفلة من الآلهه .

---

\* هذه الصورة بالطبع مجرد نموذج لنمط من البرجوازيين الصغار كان موجوداً فى صفوف المناضلين اليساريين فى السبعينيات . وقد توجد نماذج مشابهة الآن، ولكن التفسخ، الذى لاسابق له وسط الأسر البرجوازية الصغيرة فى بلدنا الآن، قلب التزمت القديم إلى قفاه بالضبط، أى انعدام التصديق فى أى قيم على الإطلاق، ومعها ظهرت نماذج جديدة تماماً من أبناء البرجوازية الصغيرة التى كانت حصناً للمحافظة من قبل .

هؤلاء الذين اعتادوا ألا يتحملوا عبء اللغبة الخشنة، أن يجدوا من يقوم عنهم بالحساب بالنيابة، هم الغنيمة الجاهزة للبارعين فى علم الحساب، للذين تمرنوا جيداً على اللعبة وصهرتهم نيران هزائمتها ومذلاتها، ويعرفون أنها حقاً لا تؤكل بالساهل، حتى هناك فى الأعالي، بل خصوصاً هناك. فيدفع أولئك "الأنانيون الأبرياء" من أبناء البرجوازية الكبيرة، ثمن فرط الترف - النفسى قبل كل شئ - الذى أحاطهم به أبائهم، من باب الأنانية التى تميز الحب عند الأسرة البرجوازية، إذ "تربيههم وتسمنهم" لمن يمتطى! وحينئذ فإن كل الأسلحة المادية والمعنوية التى قدمها وضعهم الاجتماعى لدعهم خلال نموهم، لاتمنع عنهم قدر الهشاشة .

عند هذا النوع "الأنانى البرئ" تبدأ رحلة المعاناة متأخرة عن أكثر البشر، فى النصف الثانى من العمر، وغالباً ما لا تنتهى أبداً ، لأنهم غالباً ما لا يجروون على رفض قواعد اللعبة التى تنهشهم دون أن يكون لهم القياد فيها (فهذا تلزمه خبرة شرسة وغير بريئة بالذات)، لا يستطيعون قلب المائدة برمتها، فقط لأن عضلاتهم الرخوة لم تعدد الأحمال، حتى لو توافرت النية الطيبة. فمشكلتهم هى أنهم تعودوا أن يأخذوا الطيبات من كل وضع دون أن يضطروا للقتال، دون أن تعلمهم الحياة، أو الأهل، أن لكل وضع ثمناً يدفع بأوان، وأن الناس يدفعون هذا الثمن من لحمهم الحى، فى كل الطبقات، حتى تلك الوارثة ملكوتنا. إنهم لا يستطيعون أن يسلموا بأن الحياة التى دلتهم حقاً قاسية، حتى "عليهم"، هم زهر الحياة، البرجوازية. فتبقى سيماهم تحمل طويلاً أعلام الدهشة، لبراءة غير مدقوعة الثمن كى تدعى نبلاً، قبل أن تتحول مع الزمن القاسى إلى قناع يلحق بمستلزمات التعاملات البرجوازية، يغطى قبح الهزيمة، هزيمة هذا النوع من البراءة .

يبدو الانتقال لوضع آخر إذن "صعباً" ومنهكاً، فالظروف خارج فردوسهم ليست ألطف فى الواقع، على الأقل هنا توجد ملذات وترف، يخففان من وقع النزيف الذى يسحب الإرادة والحياة والروح منهم، وحتى

الكبرياء الإنسانى، فيفقدونها لا لعنف التحدى، بل بفعل الكسل، وتغدو هى الثمن الذى يدفعونه (حيث لا يغنى كل ذلك الخوف من الدفع) للاحتفاظ بتلك الوسائد الناعمة التى ظنوا ذات يوم أنها أتفه محتويات العالم الذى يمتلكونه (موجودة هكذا، بحكم طبيعة الأمور)، مجرد مقدمة للآتى. وبهذا "الاختيار" المحروم من شرف الاختيار، تحدد تلك الأشياء التى أصبحت المقابل الفعلى الوحيد لتضحيتهم الباهظة، هويتهم إلى الأبد، فتغدو الممتلكات - غير المهمة فيما يتظاهرون - جزءاً أساسياً من كيانههم. ومن هنا يولد التواطؤ بينهم وبين جلاديههم، الذين يساعدهم - نون تأخير - على "النسيان"، نسيان التناقض الذى يمزق وجودهم ذاته، بين ماكان مشروع إنسان وما أصبح يدمره بترياق كل الأوجاع هناك، اللذة والترف، تفاحة الفردوس البرجوازي المستهانة، ورأية انحطاطه، آخر علامات الطريق الذى قطعتة طبقة فقدت القدرة على الحلم ولم يعد لديها ما تلهمه، أو بالأحرى تبيعه، سوى اللذة، حتى وإن غالت فى قسوة أحكامها "الأخلاقية" على العاهرات مع أن لهن عليها ميزه، فهن لاييعلن أخلاقاً، للآخرين .

## الفصل الثالث المشقف عاشقًا !

– VII –

أهوى الهوى وهمس الهوى فى العيون  
ويسمة المفرم، ودمعه الحنون  
وزلزلات الحب نهى الصبا  
أكون أنا المحبوب أولا أكون "

صلاح جاهين



يسلك المثقف فى علاقته بالمرأة كبرجوازى كبير : أى كداعر، ويشعر ويفكر تجاهها كبرجوازى صغير : أى كمحافظ مفرط فى المحافظة، ويضيف الى ذلك من عنده عدة اكتسيها من سياحته وسط كل طبقات المجتمع دونما سلاح يستعين به فى معركة الحياة سوى شطارته، وتلك هى عدة الاحتيال فيجمع إليهما أخلاق البروليتاريا الرثة \* (فالأخلاق ليست "عدماً") غير أننا كى نفهم هنا، يجب أن نرجع إلى "الأصل" الذى يحكم سلوكه، مهما اختفى وراء تلال التبرير، للبرجوازى .

حين يتحدث البرجوازى عن الحب فإنه يعنى به "حالة"، حالة السخونة والالتهاب التى تغمر الكيان للحظات، قبل أن تروح السكره وتأتى الفكرة، أو الحسابات . . هو عندهم إما هذا أو ذاك، وتعلمهم الخبرة أن "الحالة" عَرَض يزول عاجلاً أو آجلاً وأن الباقى هو الحساب، لذلك فالذين "أنضجتهم" تجارب الحياة منهم يرفضون تصديق مايسمى بالحب - مثل أشياء أخرى كثيرة، يعاملونه بالفعل كحالة، مثل التهاب فى الحلق، يسقط وجهه "الرومانتيكى" كوهم من أوهام الشباب، ولا يبقى للعلاقة بين الرجل والمرأة بعد أن تتبخر الرومانتيكية ويرسب "الواقع" سوى وجهين، الحسابات من جهة، والرذيلة من جهة أخرى. الحسابات تؤدى للزواج وتستمر بعده لتصونه، والرذيلة تصونة أيضاً، من أن ينفجر أو يختنق تحت وطأة الاحادية الكاذبة فيه، والأغلال الحقيقية جداً، إذ ليست مصنوعة من وهم، بل من صلبان الملكية، "الواقع" الوحيد الذى له قوة "الحقيقة" فى دنيا البرجوازية، الذى عنده تلتقى كل الطرق ، وتفترق .

---

\* البروليتاريا الرثة هى الوصف المهذب للخدم

الزواج، أو وجه الحياة المحسوب، هو الواقع فى وجهه غير المحبب، لكن الذى لا بد منه. والرنيلة، هى الواقع أيضاً، ولكن منزوعة عنه قشدة الزيف، واقع "متحرر" من الاضطرار للكذب، واقع علاقة الرجل بالمرأة عند البرجوازية حين يخلع الأقنعة، فهو إذن القبح مصفى بلا شائبة وهو أيضاً الابتذال بلا مقدمات تتملق أو عواطف توهم، بلا إنسانية، أو ادعاء بها على الأصح .

يبدو الجنس للبرجوازي غير مشبع فى الزواج لأنه "محترم" - أى منافق - والاحترام ضرورى مع ذلك ، أو لأنه أحادى، مع أن البرجوازي هو أشهر المدافعين عن الأحادية "فى الزواج"، عن كل حق بالطبع إذ كيف سيميز الورثه! فيصبح البديل الوحيد "الواقعى" لمتعة الزواج المخصية هو الدعارة (وإن تكن هذه فى العادة تحسب على المرأة، بينما تحسب للرجل - هى نفسها - غزواً) الدعارة، هى المرادف الوحيد الذى يعرفه، بل الذى يقدر دماغ البرجوازي (وفى ذيله البرجوازي الصغير) على تخيله "للحرية"، وإن تكن هى أيضاً هنا مخصية، ولو فقط لأنها مسروقة، ولكن هذا ليس بالسبب الوحيد، ولا حتى الأهم .

فحين تتراجع الموجات الأخيرة للنشوة، يطل برأسه مرة أخرى مثل كرة الماء - ويا للغرابة - وجه الملكية ! لم يسقط فى بحر الغرام، ولا بدلت الحياة - أى حياة - سمته الشمعى، المحايد إزاء البشر. يأتى هنا فى معقل الحرية "السرى" ، الذى لاتربط طرفيه وشائج الملكية أو أغلالها، ولا التمرد بطبيعة الحال، بل "التواطؤ" فى صورة الاستغلال المتبادل بين الرجل والمرأة . والصيغة المعتمدة المعروفة، أو النسخة الأصلية التى تتفرع عنها نسخ كثيرة ومعقدة، كثرة وتعقيد أنماط الاستغلال المتراكمة خبرتها فى تاريخ العلاقات البرجوازية، هى :الرجل ينفق والمرأة تعطى اللذة وتبذل الملل، فتشتغل علاوة على ذلك مهرجة، إذ "يجب" أن تكون مسلية لتريحه من الحسابات التى هدت كاهله طوال النهار، وإلا فلماذا يرهق نفسه طوال النهار إن لم يكن لأجل أن

ينفق ويتسلى. وتقوم هى بدورها، ويتحدد حجم الإنفاق بقيمتها الإجتماعية. المرأة "المحترمة" تتزوج رجلاً محترماً لتمتلكه "بمرافقة"، فإن لم تفلح استقلته فى الوقت الضائع، وأحياناً تفعل ذلك تبديداً للملل الزوجى، تحن للحب فتبحث عنه، غير أنها اعتادت أن يكون لأنوثتها مقابل، مجرد واقعة الأنوثة تعطىها الحق فى مقابل (ومن المشكوك فيه أن تكون إحداهن قد سألت نفسها مرة لماذا ؟)، ثم إن الحب أيضاً يحتاج إلى نفقات، وإلا قتله الفقر كما يقول مثلهم الشائع، ليس دونما مسوغ. ومهما بلغت علاقات الرجل بالمرأة فى دنيا البرجوازية حتى من "رقى"، لا تستطيع أن تفلت من إحدى هاتين الصيغتين، فقوة قانونهما خارج إرادة كل الأطراف، ومن ينسه يلق مصيراً قاسياً، فعدالة البرجوازية لا تحمى المغفلين.

وواضح أن "حرية الاختيار" الوحيدة التى مورست هنا - إن جاز هذا التعبير - هى حرية اختيار "السلعة" من جانب "الزبون" من الجانب الآخر، فاذا كان هذا النوع من العلاقة يسمح بأن يكون الجنس هو موضوعه المشترك بين طرفيه، فإنه يستحيل أن يتسع للحب فى نفس المقام لسبب وجيه، وهو أن العلاقة بين البائع والشارى هى بحكم التعريف علاقة صراع، بل "غش" إن أمكن. وهكذا حين تختفى قوانين الملكية التى تقف بين طرفى الحب البرجوازى فتمنع الحب أن يكون شخصياً (أى حباً)، تطلع قوانين "السوق" لتؤدى نفس الغرض من الناحية الأخرى. زواج أم رذيلة، تتعدد الأسباب والموت واحد!

### الموت قبل الحب البرجوازى

ويبقى الجنس غير مشبع! لا تعود الأجواء الباذخة تكفى لخلق المتعة الهاربة، فتداوى - كالعادة - بالتى كانت هى الداء : الإفراط، التعددية، التعاملات الشاذة، وكل صور الإغراب فى المكان والظروف والعلاقة ذاتها، ولا فائدة، لاشئ يعدل تهافت البرجوازية على الجنس قدر عجزها عن الاستمتاع به !

ولكن هذا يحدث بعد أن يكون قد انقضى "شرح الشباب"، وسقطت في الطريق أوهمام كثيرة كانت ذات يوم أحلاماً ، ومنها الحب الذى لم يبق منه بعد صراعات مريرة ما يجمع الرجل بالمرأة سوى متعة لا تعرف الشخصين المجتمعين عليها، وأصبح الجنس هو الواقع الجدير بالاعتراف فى علاقتهما، وهذه أقصى مايرجى منها هو طرد السأم مؤقتاً، فالسأم - قرين علاقة "التسلية" بين الرجل والمرأة - هو المحطة الأخيرة للواقعية البرجوازية فى الحب، التى فيها يتحول الجنس نفسه - الذى سبق وضمير إليه الحب - إلى كابوس لابشر يسكنونه، اضمحلت فيه ملامح الحب والمحبين فلم يبق من الجميع إلا ذلك الإيقاع الرتيب، المروع، الذى التقطه الشاعر صلاح عبد الصبور : "ديب فخذ امرأة ما بين إلتى رجل" قبل هذه المحطة الأخيرة يقع البرجوازيون فى الحب أيضاً.

يقال إن القبائل الأفريقية كانت تعتقد أن الصائد حين يقتل حيواناً، يسيطر عليه أخيراً ويملك خصائصه، مستمداً منها قوى جديدة . كذلك الحب عند البرجوازية، هو فعل صيد، إخضاع وسيطرة، ثم قتل . ولكنك حين تقتل إنساناً لا تنقل إليك قوى جديدة، بل يسود صمت لا نفاذ إليه، فلقد هوى جزء من ذاتك عينها، تلك العزيزة الأثيرة على البرجوازي نون منازع. لقد كان لإتمام الصيد الناجح شرط، هو ألا تلتقى عينا الصياد بالنظرة الأخيرة للحيوان المفارق للحياة وإلا لاحقته لعنة النظرة المحملة بالعذاب واللوم بحكم لا يرد بالموت، ولكن القضاء هنا ينفذ دونما حاجة لتلاقى العيون، فيأتى السداد - على غير عادة البرجوازي ورغم إرادته - نون تأجيل، غورياً . ففى قلب الصراع على وضع الصائد والفريسة يستوى مصير الأحبة .

كل الطرق عند البرجوازية تؤدي إلى "الذات" - حتى الحب، وكل الطرق تمر بالصراع من أجل تأكيد الذات على حساب الآخرين - حتى المحبوب، والهدف الأعلى للحياة هو المتعة مطروحاً منها أى غناء، وخاصة

عبء المشاركة - حتى ولو للمحبوب. وكما تصنع هذه "المثل العليا" البرجوازية - وبصرامة - الحدود الفعلية لعالم البرجوازيين فى علاقته بعوالم البشر الآخرين، تحدد - بنفس الصرامة - الفحوى والمسار، وأيضاً المنتهى فى علاقات الحب فيما بينهم .

تبدأ الحكاية - مثل كل المحبين - بالمتعة، ولكن الحب البرجوازى لا يريد من الحب سوى متعته، مع أن وجود إنسان آخر طرفاً فى الحكاية يعنى بداهة أن الأمر يستحيل أن يقف عند هذا الحد، لذلك تبدأ المشاكل بالضبط عندما تدخل الحكاية فى الجد. ولكن ما الذى يضطر إلى الجد (مادما نتحدث عن الحب لا "الزواج")، بالوسع استحلاب المتعة فى المساحة السابقة على أى تقارب جدى، ولذلك فالحب هنا يستبعد المعرفة الحقيقية، والحب هنا بالضرورة لعبة. الحب هنا أشبه بالعادة السرية، فالمهم فيه ليس الشخص الذى يفترض أنه موضوع هذا الحب، بل "الحالة" التى تضع فيها محبنا البرجوازى ، "الإثارة" التى يقدر الآخر على إشعالها فيه. والإثارة حيث أنها خارج كل المنابع الفعلية فى علاقة حقيقية، هى دائماً بطبيعتها ذاتها "تكنيك"، العامل الفاصل فيها لا يتصل كثيراً بالخصائص الشخصية لأى من الحبيين، بل 'بمهارته"، قدرته على استدراج الآخر، ثم ترويعة ومفاجأته، وأيضاً استرضائه "بجزرة" فى التوقيت المناسب، فالتوقيت هنا مهم - كما هو فى كل لعبة مصقولة، وكذلك التفاصيل، تفاصيل لا تلعب فيها المعرفة الناشئة دور التقريب بين الحبيين، بل اقتناص مواطن الضعف لإحراز السيطرة - فالضعف فى المثل العليا البرجوازية ليس سمة إنسانية، بل "نقيصة" لا تغتفر. ليست المعرفة هنا هى سبيل الحب كما كان الحال قبل حلول عوالم البرجوازية ومثلها فى "قيادة" المجتمع، بل العكس بالضبط، "الاغتراب" فالطرف الأقوى هو ذلك الذى لم يعرفه بعد الطرف الآخر بما يكفى كى يمتلك مفاتيحه - ففى هذه المساحة من الغموض بالذات تكمن قدرته على المناورة، فلو امتلكها الآخر ضاع هذا، إذ تصبح كل رويود الفعل

معروفة سلفاً ويمكن اللعب بها وبصاحبها، حينئذ لا يبقى شئ مثير، فتفقد العلاقة مبررها الوحيد للوجود ، لهذا يكتسب الحفاظ على "الصورة" - وإخفاء الحقيقة - دوراً محورياً فى هذه اللعبة. ليست المعرفة فعل تواصل، بل فعل تملك وتمكين منه، وما يملك عند البرجوازية يفقد قيمته، حينئذ لا يعامل بحب ما قد أضاف للإنسان جديداً، "أغناه"، بل يعامل بإهمال من لم يتعب فيه، فقد "اقتناه"، ومن ثم فقد تم استهلاكه (وما زال الكلام عن الحب، لا الزواج، الذى يمثل الاقتناء فيه قيمته الأساسية، ومن ثم فهو بدوره يستبعد حديث الحب) لذلك فالحبيب هنا هو ذلك الذى لم يتم الاستحواذ عليه بعد، ومرحلة الحب هى مرحلة الصراع على مركز السيطرة، تلك التى لم يتحدد فيها بعد من الذى سيتمكن من الآخر، "سيهزمه"، ونقطة الذروة هى بداية العد التنازلى .

وباكتمال المعرفة وجب القتل، وفى الأصل لا حاجة له إذ يموت الحب من تلقاء نفسه، لولا الرغبة فى استحلاب بقية من إثارة فى القصة المنتهية، وفى هذه المرحلة تكون قد اعتصرت كل مصادر الإثارة فى العلاقة، إلا واحداً يستبقى للخاتمة، التعذيب. لذلك تنتهى لعبة السيطرة هذه عند النموذج المتطرف "محترف الإغواء" إلى الرغبة فى التدمير، وخلال ذلك إلى كراهية حقيقية لفريسته، إنه لا يعشق حقاً إلا ذلك القادر على سحقه! وهذا الذى يتورط تدريجياً فى احتقار عميق للآخرين عبر احتقاره المضطرب للجنس الآخر - ينتهى به الأمر بالآلا يحترم سوى من يشعره بحشريته، حينئذ يقتنع أنه (الآخر) حقاً "يعرفه".

لهذا لا يحمل الحب للمحبين البرجوازيين تجربة إنسانية "حقيقية" - فالإنسانى مستبعد أصلاً - أى لا تحمل بالذات ذلك الذى يبحث عنه الواحد منهم بكل تلك الالهة "الجديد" وتجديد المتعة إذن ليس أمامه سبيل آخر سوى تكرار اللعبة. وأحياناً ما يسعد الحظ صاحبنا البرجوازى "قينهزم" ويحب، حينئذ الويل له، فهذا ليس له سوى معنى واحد فى الحب البرجوازى،

أنه قد تقرر له دور الفريسة. يختزل الحب إلى لعبة تافهة، بل مريضة،  
وحينئذ ما أسهل "التحرر من الوهم" عن الحب! ذلك الذى لم يعرفه فعلاً فى  
أى يوم، أكثر مما يعرفه مراهق. لذلك فإن قدر البرجوازي هو عدم التضج  
العاطفى، فهذا شأنه شأن أى ثمرة لتجربة حقيقة يتطلب شرطاً عصبياً على  
البرجوازي، يتطلب بجانب الأخذ عطاء .

وبعد "التحرر من الأوهام" لا يبقى للبرجوازي سوى مصير من اثنين،  
إما أن يتحول إلى محترف لهذه اللعبة التى تقل أوهامه عنها ومعها المتعة  
المستمدة منها مع الزمن، فيغزوه خواء معتم بنفس القوة والحتمية التى  
"يتحرر بها من الوهم" ، ومعها ينصاغ صاحبنا فى القالب القديم المكرور إلى  
حد الملل، فى نموذج السادو - مازوكي - وليست السادية فى الواقع - وهى  
قرين المازوكية اللصيق - سوى عجز عاطفى مطبق، وتسليم نهائى به. إنها  
البرهان على أن الخواء العاطفى ليس مجرد "عدم" إنه مباشرة شر،  
والخاوى وجدانيا ليس مجرد إنسان "مفرغ" من العاطفة، بل إنه قوة عنف  
وكراهية، وأن العجز لا يبقى مجرد عجز. والقسوة هنا عملية تعويضية عن  
البحث الفاشل، المحبط عن الإشباع، يعمق بها صاحبها الجرح بلا كلل وهو  
يعيد النورة الشريرة فى لذة لا تقاوم، يدفعها يأس جازم مبرم من التواصل  
- وتقدم هذه اللذة المريضة بديلاً زائفاً للإشباع الذى تطرده هى بالذات،  
لتجعل صاحبها مثل مدمن العادة السرية عاجزاً نهائياً عن الحصول على  
الإشباع من التجربة الحقيقية وكلما تقدم به العجز تقدمت القسوة وزاد من  
فنونها عليها تقضى على ملل التكرار - فأكثر الألعاب عبقرية تعتمد بالذات  
على التكرار - حتى يقضى التشوه على الملامح الإنسانية لصاحبها .

أو، تنتهى حكمته إلى الطريق الواقعى المألوف، الزواج، بغض النظر  
عن الحب طبعاً - ولكن هيهات، فالتطور الزوجى لتلك اللعبة - الجدية جداً  
فى الواقع لأنها تستمد خصائصها من أعرق قوانين علاقة البرجوازية  
وأبنائها بالحياة والآخرين - يجعل من الزوج البرجوازي فى وضع من اثنين

يستحيل أن تجد لهما ثالثاً، إما راكباً أو مراكباً. ولا يفلح تنظيم "الحقوق والواجبات" البرجوازي في تغيير هذا الواقع قيد شعرة، فكما أن الحقوق والواجبات في العلاقات الشخصية هي بنت المجتمع البرجوازي بقدر ما تفترض الانانية أساساً للعلاقات فتنظمها، يتخطى أساسها العميق هذا كل القوانين - كما في كل الأمور الأخرى في عالمها ويصنع المنطق الحقيقي غير المعلن للعلاقات بين البشر حتى في الحب .

ولسوف يظل الحب حُلماً عصبياً إلى أن ينقضى منطق الحياة في العلاقة بين الرجل والمرأة، وحقوق التملك وواجباته، ومستلزماته من قسر عبودي جبان في علاقات تموت لو تنفست الحرية، لن يصبح الحب حباً قبل أن يصبح مرجعه الوحيد هو المسؤولية الشخصية بين أناس أحرار من حقوق القسر الجبانه في العلاقات الشخصية. فإن بدا هذا «حُلماً» غير واقعي للواقعين، فإن الواقع الزرى لعلاقات الحب والزواج في عالم تسوده نظرة البرجوازية وقوانينها، يشهد بالحاجة لمثل هذا الحلم، فهو ليس سوى دليل آخر خطير الأهمية والدلالة على أن الحياة في عالمنا هذا لم تعد سوى تنظيم آخر للعبودية في العلاقات بين البشر، حتى الشخصية، وأنهم باتوا بحاجة لحلم جديد بالتححرر .

تعامل البرجوازية الحيلة - وتعلم في أثرها البرجوازية الصغيرة - كمعركة شعارها «البقاء للأقوى»، وتدفع الثمن في أكثر معاقلها خصوصية. لقد كان الصياد البدائي يدرك بفلسفته البدائية أن فعل القتل ينطوى على خرق للوحدة التي تجمعها بالكائنات، فعامله بما يستحق من الرهبة، لكن البرجوازية التي جاءت تنتهك كل المبادئ التي صنعتها الجنس البشري في رحلته الطويلة باسم "الفرد" حين جعلت من بوس الآخرين مبدأ للوجود، أكملت دائرتها وأوصلت الخازوق في مكانه المناسب بالضبط. وكالعادة اقتعدت القمة .



## فاصل فى البراعة

فى علاقة المثقف (المصرى) بالمرأة، "يفرجنا" التاريخ على إحدى ألعابه السحرية، حيث تلعب بالأحياء أشباح تقيم أجسادها فى بقعة أخرى، فالشروط المادية التى كانت تقوم عليها علاقة الاستغلال بين الرجل والمرأة البرجوازيين (المال من جانبه والقيمة الاجتماعية من جانبها) تختفى هنا، بينما يبقى الاستغلال (!) وقد انتقل من صيغة البيع والشراء (الرأسمالية) التى تحكمها قوانين على كل حال، حتى ولو كانت مجففة، إلى لعبة خارج القانون، لعبة من تلك الألعاب المباح فيها استخدام كل المحظورات، وفيصلها الوحيد هو النجاح، لعبة نصب فى الواقع (أحد الأعراض الجانبية للرأسمالية) .

فالفئات التى تواعد مثقفاً على اللقاء لاتمنى نفسها بنزهة فاخرة، أو حتى غير فاخرة، وإنما تتوجه إلى مقهى كئيب يشتري لها فيه فتاها المثقف كويماً من الشاي المغلى المر، ويبيعها أحلاماً "تقدمية" لا تكلفه سوى أرخص بضاعته، الكلام. كلام لم يعد يعرف هو نفسه أين استقر موقعه الأخير من روحه، عن عدالة تتطلع إليها روح فتاة برجوازية صغيرة تحاصرها كل صنوف القهر، وأحياناً المهانة، أو فتاة من بنات البرجوازية الكبيرة تجرب التمرد (وجبذا لو كانت كذلك، ففي طعمهن كل التكلفة التى أنفقت على تنشئتهن).

يتكلم عن العدالة وزيف قيم المجتمع وأشياء أخرى كثيرة، ولكن أهمها، بل الهدف الأصلى منها فى الواقع، هو "الحب الحر" الذى لا يحتاج أموالاً لممارسته ولا مسئوليات من أى نوع، حب على المسئولية الشخصية، ومن ثم لا يوجد من يعاقب عليه، لذلك فإن رجلنا المقدام يندفع فيه بشبات يعوزه أحياناً فى مواقف أخرى ليست أقل أهمية! ولكن "المسئولية الشخصية" كما يتضح فى آخر القصة - القصيرة غالباً - يتحملها من الناحية الفعلية طرف واحد لا اثنان كما اتفق، ببساطة، لأن المسئولية الشخصية هذه أسطورة فى مجتمعات عمودها الفقرى الثانى هو تدخلها فى

الشخصى بالذات (متجلباً فى أمور الزواج والطلاق التى يفصل فيها المجتمع ممثلاً فى النولة رأساً ولا أقل) . لا يوجد فى الواقع سوى المسئولية الاجتماعية، والمجتمع لا يحاسب - فى الواقع - سوى من "يصمون" بمسئوليتهم عن هذه العلاقة الشخصية - وعند النولة وعدا ذلك فإن حديث المسئولية الشخصية مجاله الوحيد الواقعى هو تفسير خيبة شخص ما فى الجلسات الخاصة، وهذه الأخيرة، من حيث هى ممثل السلطة المعنوية للمجتمع، لا يقع حسابها (عفواً بل إدانتها المضمونة) إلا على طرف واحد، إنه ذلك الطرف الذى تفلح "المسئولية الشخصية" دائماً، فى كل مرة، وبمعجزة يختص بها مثقفو شرقنا العربى، فى تحويله الى مومس! أو على الأقل فإن ذلك هو الرأى المؤكد (سلفاً) للحبيب الأول. أما هو، فإن مسئوليته تتمخض فى النهاية عن إنجاز آخر لفحولته، فيتبه برجولته (حقاً لا هزلاً). لقد كان فى القيم "المتخلفة" تصور إنسانى رفيع للرجولة، لا يرجع للتخلف بل لكل الإرث الانسانى الذى انطوت عليه رحلة البشرية الباحثة عن جدارتها، فأسقط هؤلاء النبل من الرجولة، واحتفظوا بالتخلف .

لقد أسفر الحب الحر عن حب مجانى، بل رخيص فى الواقع، ولكن ماذا فى ذلك! فكرة أخرى من الأفكار الكبرى فى تاريخ البشرية، ما تزال تدمى البشر محاولاتهم تحقيقها، ابتذلت على مقهى المثقف المصرى، إنها ليست أكثر كرامة مما ابتذل غيرها، ولكنها أيضاً ليست أقل، شاعوا أم أبوا، فهى أحد الأركان المكيئة لخوانهم الفسيح.. لم يعف الموت فيهم حتى ذلك الجزء الخاص والحميم من الإنسان، من صميم هويته، وكم يتباهون بهذه "الواقعية" .

يطلب المثقف، بوصفه رجلاً، البراعة فى المرأة. ولكن البراعة مخصوماً منها إدراك من أى نوع لما يجرى فى الدنيا من حولها - وتلك على الأقل ميزة "غير البرينات" غالباً - لاتعدو كثيراً البلاهة وهنا يعتبر صاحبنا استغلالها، ببساطة، حقه. ومنطقة هو أنها حين قبلت الاستغلال، استحقته ! لأن براعتها

- وكما ثبت بالدليل القاطع - غير متينة، ثم إن البلهاء لا تستطيع أن تستوعب "تعقيد" روحه الغالية، فكيف يسلمها نفسه الغالية ذاتها؟ يكفيها إن جسد الغالي فإذا اتضح أن البلهاء قد صدقت إلى حد الرغبة في التمرد حقاً، يقوم - هو بالذات - "بتعقيلها" باعتباره رومانتيكياً سابقاً .

وهناك أمر جانبي هنا ولكنه هام جداً مع ذلك، وهو أن المثقفين المهزومين يعشقون "تطعيم الأصنام" من كل نوع : ناجحون، مشهورون، مبدعون. يحبون ذلك إلى حد أن العجز عنه في حالة من الحالات (ولتكن عملاً فنياً لا مأخذ عليه) يصيبهم بالإحباط، إن "البرهنة" على أن "الكل باطل" احتياج لا ينتهي عندهم، تماماً مثل القرية المقطوعة. ويصدق هذا أيضاً على صنف النساء اللاتي يجب أن يبرهن دائماً على ما كانوا يعرفونه منذ البداية بخبرتهم العالية، وهو أنهن لا يصلحن إلا لأمر من اثنتين : إما زوجة بلهاء (غير جديرة بهم) أو عاهرة لئيمة (غير جديرة بهم أيضاً) ، وعدا ذلك فهي أسطورة ولا أقل! فمن المفارقات غير المدهشة بتاتاً في علاقه المثقف ( المصري ) بالمرأة أنه رومانسي لاشفاء له حين يحلم بها ، إنها كما تتجلى أحياناً في أعمالهم الأدبية إلهة صغيرة ، تسمح الجراح وتعوض عن الهزائم والخيبات - وما أكثرها - وتحفظن وتحتوى ، وتعطى الأمان المفقود في العالم كله ، وهي فضلاً عن ذلك - بالطبع - جميلة دائماً ، عيونها سود أو عسليه أو خضراء ولكنها دائماً واسعة ، ولها ثديان مستوردان من أوروبا تحديداً ، فهما مكوران إسفنجيان متماسكان يثبان كالكره ( يكاد هذا الوصف أن يكون مكروراً عند القصاصين ) . ومع ذلك فالإله برغم مقامها العالي لا تزيد على المومس أو الزوجة الخرقاء فربيه بمقدار ذره واحده، إنها نمط أيدلوجي مثلها تماماً، يسجن في ملامحه الثابتة بنفس القدر، وإذا يتم تجديده بإصرار يقفل الثالوث الذي يعيد إنتاج المومس والزوجه بنفس الاصرار أيضاً ، فهو يحاصر المرأة الواقعيه بتوقعات وتصنيفات عليها أن تندرج في أحدها، وسوف ترغم على أن تندرج في احدها شاعت أم أبت .

تبقى فظاظه الواقع وأيضاً فظاظه اللحم ، نون أن تقيم الجسر بينهما أبداً  
تجربه حقيقه ، بل إن التجارب قد تتوالى إلى حد الافراط نون أن تغنى ،  
فهى لاتقطع الطريق ذهاباً وإياباً بين شخصين ، وإنما تقطع مساراً ثابتاً  
داخل المثقف وحده ، بين حلمه القاسى بالمرأه "وسقوطها " منه إلى واقع  
يظل أبداً حبيس دائره المحرمات وانتهاكها ( رغم كل الإدعاءات ) أو  
الالتزام بها المطمئن ولكن الممل .

يقيم المثقف "أخلاق" المرأة بنفس المعيار السائد - نون حتى أن  
تخطر بباله هذه الحقيقة - حين يجعلها مرادفاً لتصرفاتها الجنسية خاصة،  
وعدا ذلك يمكنها أن تكون من الحيوانات المفترسة فهذا هو ما لا يستنكره  
المجتمع ولا يعاقب عليه، لذلك فإن هذا بعينه هو الانتقام الرهيب الذى توقعه  
المرأة على الرجال فى أحيان كثيرة جداً، بما فى ذلك المثقفين، إنها تحقق  
نبوءتهم فيها، تجعل منهم فرائسها. والمرأة التى تفلح فى ذلك هى على وجه  
التحديد "غير المتمردة"، إنها تلك "الواقعية"، تماماً مثلهم. يدرّب المجتمع -  
بنفسه - المرأة على الالتفاف على أخلاقياته المتناسقة المحكّمة والمنطقية فقط  
بقدر ما هى أفكار مسبقة نرضعها من الطفولة، شأن كثير غيرها من  
الأفكار التى يتقنها الواقع يوماً بعد يوم، إلى أن تغزو هذه الازواجية ذاتها  
منطقية، "طبيعية". تتعلم من القهر اللؤم، ومن الإهانة الشراسة والكره  
ايضاً، وتتسلح بهم جميعاً لتنتصر فى معركة البقاء للأشطر، التى هى  
المعركة الدائرة حقاً فى الواقع (لا الصراع بين الفضيلة والرذيلة!). وإذا  
يعاملها المجتمع - ممثلاً فى الرجال خاصة - ككائن أحقر، عاجز عن النبل،  
يعلمها السفالة. تتعلم احتقار "الأضعف"، الأكثر خجلاً وأقل إقتحامية  
ووقاحة، الأقل قدرة على الايذاء - الأثر براعة ! تتعلم كيف ترى فى هذا  
الأخير، وكيف تصنع منه، فريسة. ولكن أليس هذا هو "القانون"، "العقد  
الاجتماعى" الحقيقى فى المجتمع بأسره .

(ويواصل العبيد خلق العبيد - غير القادرين بالذات على مواجهة

العالم عارين إلا من مسؤوليتهم الشخصية - تنتقل العبودية بينهم، بالخبرة المسمومة، وكأنها عدوى يجرى إنتاجها على نحو منظم، وواسع النطاق) .  
فما بالك، لو أن هذا التدريب جاء على أيدي المثقفين! أنت إذن أمام نوع من النساء هو الأخطر على وجه البسيطة! يقول ت . س . إليوت في عمل من أعماله تقريباً، إن النساء يرفعن من قيمة نصفهن الاعلى، ليزدن به قيمة نصفهن الاسفل! ولكن ما لم يقله أو لم يعرفه ربما هو أن أولئك النساء بالقطع، قد تعلمن الحياة فى مدرسة مثقفين، فهم الوحيدون القادرون على أن يتكلموا عن أحر "القضايا" وعيونهم على ذلك النصف الأسفل، ولكن المجتمع لا يطلب الخجل إلا من النساء .



**ملحق**  
**وثائق شخصية من الدفاتر**

---





## وثيقة (١)

القاهرة فى ١٥ ديسمبر ١٩٨٨

عزيزى ( . . . )

باكتبتك وأنا مش متأكدة إننى حاكم الجواب ده، لأنى مش متأكده إننى قادرة على الكتابه دلوقتى، بس فكرة الكتابه عن نفسى لنفسى بدت لى قبيحة قوى - بينما من فترة تزيد على السنه دلوقتى وأنا حاسه إن فيه احتياج لوقفه مع النفس، لكن كنت نافرة من إننى أعملها، أولاً لأن لعبه تأمل الذات اللى علموهاالى المثقفين من بدرى، وبعدين فى مرحلة السياسة تحولت إلى نوع من العادة السريه بقيت باشمئز منها وأحس إنها ترف ولعب أطفال حاسه لسه إنها مركز العالم . . بقية الأسباب بتدور بشكل أو بآخر حوالين نفس السبب، زى إن العلاقة بعالم واقعى هى اللى شفتنى، مش تأمل الذات . . الخ .

يمكن حكاية الطرد من الشغل حطتنى رغم أنفى قدام فاصل زمنى ومرحلة كاملة مهمة كان بيتمثلها الشغل بالنسبة لى، والقلق اللى بيحرك فى صدرى من سنه، بقى فيه وقت مناسب لمواجهة وجهاً لوجه، والعقد اللى سببتها نايمه وأنا باحاول أكتشف العالم من غير خوف منها، وأقول بشكل مبهم إننى تجاوزت جزء مهم منها، لكن مش قادرة أتطلع بجراه وأقول كام فاضل وشكله إيه . . كل ده ربما يكون محتاج كشف حساب، مش عشان أبلغ ( الكمال لل وحده ) لكن عشان يلزمنى أعرف طريق أمشى فيه وأبقى عارفه أنا بأعمل إيه، كفاية كدة عليا سايبه نفسى " للحياة " تمشىنى . .

بس المشكله الحقيقيه فى الكتابه دلوقتى، إننى مفتقره لما يكفى من العاطفه عشان أكتب، لما بتكتب بعاطفه بيتفجر الاكتشاف ويسبق الفكرة المجردة بالحدس الفذ - الموجود عند كل إنسان لو عرف يلقطه، فى اللحظات دى مابتفكرش - وماتلحقش تفكر - حتى فى شكل التعبير المنهمر على السطور فى كلمات قابضة على الحقيقه الحيه بتسطع فيها زى الجوهرة . . حقيقه ماكتتش متعرف عليها أبداً قبل ما تطلع متبلوره زى النبوءه !

فى الفترة الصغيرة الى ازدهرت جوايا مشاعر ناحية ( . . . ) -  
الى اضطريت أقتلها قتل - كانت المشاعر العذبة الحنونة وهى بتتفجر بعد  
موات طويل، بتفتح معاها أبواب الاكتشاف والرؤيا الحدسية الرائعة دى .  
لما تشف وتبصر بحدده لاتعرفها فى الأوقات القاحلة، ويزدحم وجدانك  
بالأخيلة والأفكار الملهمة . . مع إن كل ده مامكنيش أشوف هول القسوة  
الى واقع فيها ( . . . ) .. ياترى إزاي دستويفسكى كان قادر يشوف كل  
ما ينطوى عليه البشر من رقة ومن قسوة فى نفس الوقت! ده صعب قوى يا  
أخى (مش يمكن ده السبب فى إنى ما انفعشى كاتبة ! . . إوعى تصدق دى  
نكتة ع الماشى لكسر الرومانتيكية) ..

تعرف أثناء المعركة الأخيرة فى الشغل، كنت حاسة بعنف قد إيه  
النوع ده من المعارك مفقر لإنسانية الواحد، وافتكرت بعنف برضة زمن  
السياسة! مع إنى حقيقى مش فاهمة ليه مفقر (ومايكفنيشى ماهو معروف  
عن التشييز فى معارك المناصب، الخ . . بس إزاي يعنى ! ) .. الشخص  
الى كان بيحاربنى من النوع الى فى وسط الوسخين نمط خاص، واحد  
مركب انكسر عنده العد النهائى للمهانة وعارف إنه مش ممكن يسترده -  
مع إنه حريص جداً على القناع - لكن العلامة المميزة للنوع ده هى إنه فقد  
القدرة على الضجّل من نفسه، ولما تواتيه اللحظة يدبح بدون تردد ولا  
ارتباك، وفى القسوة بتاعته ظلمة يتعسر عليك إنك تعثر على ملامحه  
الإنسانية فيها، رغم إنه فى النور، تقدر تشوف كمية خواء إنسانى تثير  
الجزع . . النوع ده تلاقىه واحد فى كل عشرة من الوسخين على الأكثر،  
وأنا نابراً ماعرفته إلا فى روايات دستويفسكى، لكن دايماً فيه شىء  
بيستعصى على فهمى، بالذات لأنه دايماً بينطوى على إمكانية لن تعرف  
أبدأ، إذا ما اتوظفتيش فى الدعاة هايطلع منها إيه .

ويعد (!) . . النهاية الدرامية دى للتجربة الى رفعتها فى وجه  
"الرفاق" فى شحاته (وبصورة مدببة فى الكتاب المأسوف عليه) باعتبارها

"الحياة" الى أنقذتني من "قدر الغرف المقبضة" \* وضعتني وجهاً لوجه أمام الأسئلة التي كانت تراكمت حول إلى أي مدى قدمتي هذه "الحياة" منجى من قدر العزلة عن الحياة ؟ . . وثانياً، وهو السؤال الحرج، بل المخيف شوية بالنسبة لي إلى أي مدى "تجاوزت مشاكلتي" القديمة، وحليت المعضلة التي طوحت برؤوس كثيره، معضلة العثور للحلم الرقيق على قدمين راسختين في أرض البشر الواقعيين، العيانين، التي مضطرة أعترف إن لسه أذاهم بيوجعني أكثر ما خيرهم بيدفيني ! أو - بعيداً عن التعبيرات الشاعرية - هل أفلحت بعد كل الرحلة الطويلة الشاقة دي، في أن أصبح كائن صالح للتعامل مع العالم الواقعي، دون أن يفقد إما توازنه وإما حلمه ؟

بالمعنى ده، أبقى مرة ثانية، بل في الحقيقة يمكن خامسة أو سادسة، بارجع لنقطة البدء في البحث عن إجابة لأسئلة، راودني وهم إنني حلقتها ولقيت سكة خلاص، لكن بيحضرني هنا اعتراضك الوجيه على المعنى المطلق في كلمة "شعب" . . يعني إية "حياة" ويعني إيه "توازن" ويعني إيه حلم . . حتى الزمن ييفرق كثير في المغزى والإجابة على الأسئلة دي، وأنا عارفة إزاي ده يصدق على تجربتي بالتحديد ..

ربما يكون آن أو أن أقف فيه قدام نفسي وأسألها بصراحة، عن ماذا كنت أبحث وأنا بارتبط بالشيوعية ؟ كانت تعني لي إيه بالضبط ؟ .. السؤال ده، اللي لما تكون اخترت فعلاً ومشيت في طريق النضال، يبقى تافه وعديم المعنى، بالنسبة لحد زبي بيبقى على قدر من الخطورة، بالذات لأنني اعتبرت دائماً علاقتي بيها من المسلمات، رغم إنني يخيل لي إنني في مكان من نفسي سألتي نفسي مرات عديدة - وإن يكن مش بالوضوح والمدى ده - وجاوبت عليه مرة في رسالة لصديق، بعبارة مؤثره قلت فيها ما معناه، إنها كانت تضيفي الانسجام على عالم لم يبدو لي أبداً عادلاً ولا منطقياً .. كانت في الحقيقة "بديل" عن العالم الواقعي اللي كان مصدر عذاب غير مفهوم

\* عنوان رواية لعبد الحكيم قاسم

وبالتالى لا حدود له . . وربما ليست مشاكل علاقتى بالسياسة سوى مشاكل  
علاقتى بالعالم الواقعى عينها . . ألا يذكر الكائن اللى وقع فى الشغل بنبل  
وفروسية وعنترية أيضاً، فريسه لحيلة تافهة وبذئته، بنفس النبل والعنترية  
اللى وقعت بهم فريسة لمهزلة بذئته "سياسية"، هوانها يتجسد فى  
إنها مضحكة بالذات !

على امتداد العمر، اللى بقى طويل دلوقتى، كان دايماً بيحمينى  
ويصونى من السقوط، يقين بيربطنى بالبشر - اللى بيفزعونى وهم كائنات  
حية باتعامل معاها فى الحياة اليومية - مستمد من العلاقة مع أخطر  
منجزات البشرية، رأساً (!) .. دستوفسكى قدملى وأنا مراهة أول يقين إن  
عذابى مفهوم ومبرر، ولعله كان أول صك انتماء لطفلة، شىء ما فى ذلك  
المحيط الهائل المسمى بالعالم يثير ذعرها .. حتى الدناءة فى الروايات دى  
بتثير - بفضل عبقرية الإنسان - مشاعر عذبة، بل جميلة . . بس ماكانش  
فيه حد يقوالى فى الوقت المناسب إن المسافة بين الجمال العبقري ده  
والأصل الواقعى، ممكن تنقص فيها الرقاب .

ويمكن من اللحظة البعيدة القديمة دى بدأت ترتسم ملامح قدرى  
الخاص، إن رابطتى الأكثر حقيقة بالواقع، تبقى الإيمان الصلب بأجمل ما  
أنتجته البشر وهم يحاولون اكتشاف حلمهم وصنعه . . نقياً، ناصعاً، ومبرأً  
من وساخة هؤلاء البشر أنفسهم ! اللى كنت عاجزة فى العلاقة المباشرة  
معهم - بدون وساطة - عن تفسير لغزهم، فضلاً عن التعامل معهم، فاقدة  
أبسط روابط الثقة بهم . . وكأن الواقع مصرّ على السخرية من إيمانى  
الحصين فى قلاعة الخاصة، الحقيقية جداً رغم كل شىء، واللى كنت باجرى  
أحتمى بأحضانها من قساوته كل ما تعضنى .

لكن إلى أى مدى "الوصفة" دى مازالت صالحة إنها تمشينى ؟ . .  
"الواقع" حكم بإنها ماعادتش كافية (ويظهر إن الواقع هو اللى له القول  
الفصل دائماً فى آخر المطاف) لئنى بقالى سنة بالتمام والكمال مش قادرة

أقرأ !! ورغم إن فضولى للمعرفة ما انتهاش، بالعكس ، لكن "السلام" اللى كنت مطمئنه دايماً إنى حالاقية فى القراية، ماعدتش قادرة أبحث عنه فيها، ومش عارفة هل السبب فى إن الصيغة دى اللى ربما تكون بتحولك إلى متأمل صرف لم تعد قابلة للاستمرار، ولو بحكم المرحلة دى من العمر ؟ أم إن السبب فى الحرمان الطويل، العريق، من الدفء الإنسانى الكافى لبعث الاطمئنان والقوة فى القلب، ليجترىء على مصاعب رحلة الكشف والتمرد . . إنه جف خلاص وما عادش قادر يقات على فتات قديمة، معظمها كان - فى الواقع - أوهام اتحطمت، كإن قدرتى على الاستمرار بعد الصدمات، كانت هى القدرة على تجديد الوهم ! . . كنت دايماً باعزى نفسى بالظن بإنى أخطأت السبيل لمقصدى، وأواصل البحث محملة بنفس الأوهام غير منقوصة، عن الجمال فى بشر غير اللى عرفتهم، وفى النهاية، لما باتطلع داخلى، مش لاقية غير مقبرة جماعية .

ياترى هوده السرور إحساسى الدائم، المسبق، الدفين بالعجز ؟ .. الإحساس بالعجز قدام النشاط السياسى، وعدم جرائى قدام الكتابة، وحتى التدريس ! والنهاردة كمان جاى يعتدى حتى على حبى القديم للقراية ، معقلى الوحيد اللى مؤكد إنه متين ؟ . . أم إن الحكاية كلها حكاية طفلة أهلها نسيوا يعلموها تثق فى نفسها ؟ . . لكن دانا اللى اتعلمت الدرس البليغ، المدفوع الثمن، إن القوة والضعف رحلة ومسار، مش قدر ومش هبة . وعارفة إن حتى فى انهيارى المهول، مش بس شىء أصيل، وإنما حتى جسارة (!) لن يعرفها كثير من اللى "استمروا"، لأنه كان جواه رفض أصيل لتلصيم خرومى بحلول مزيفة، بأسرة . . بطل، أو حتى "باستمرار" يمليه العجز عن مواجهة العالم عارياً، بلا أوراق توت، بما فى ذلك ورقة توت النضال ! . . [ أو "قشة الغريق" فى أحيان أخرى . . فيه ناس لو طرحت منها النضال - فى ظروفه التاريخية الراهنة - مايفضلش منها حاجة تقريباً، وده لإن علاقتهم بالبشر (اللى بيناضلوا عشانهم) دخلها فساد

عميق.. ويكده "القضية" - برغم إخلاصهم - بتتشياً عندهم . . أنا شفت  
ناس استمرارها مالوش علاقة بمشاركة البشر كبيرة، بل ربما تكون  
الرابعة الأكثر حقيقة "بالنضال" هي التعالى!]

كان بيحطولى فى السنين الأخيرة، فى فترة هجر السياسة و الاندفاع  
نحو "الناس العادية" أتصور نفسى جزء من موكب هائل للبشر، ممتد فى  
التاريخ، وشامل لكل من يربطهم بالحياة وبالبشر حلم لنا جميعاً، ولا يحتكره  
أحد ولا حزب، وبالصيغة دى كنت باحس إن من حقى الانتماء للشيعوية  
والشيوعيين - بدون ما أناضل - وحتى أفنى فى مواقفها وتكتيكاتها . . لكن  
دلوقتى ابتديت أحس إن الوضع ده لو استمر طويلاً، لا يمكن أصر على  
الحقوق دى بدون ما اتقادى التزييف ، برغم كل حسن نيتى . .

تعرف أنا ظبطت نفسى فى الشهور الأخيرة باقرا عن تاريخ الحزب  
الشيعوى الصينى، وياشتري بنهم كتب هيجل، فى نفس الوقت اللى باهرب  
فيه من القراية عن القضية الفلسطينية والانتفاضة ! . . أهو ده بقى  
الضعف اللى لا يمكن إنكاره، بس الزاوية دى ما عادتش هى اللى بتشغلنى  
فى الموضوع، إنما بابنى علاقتى بالحياة على أساس إيه، فى الرابطة  
الحقيقية بالبشر ؟ . . واضح إن الرابطة دى عشان تظل حقيقية لا يمكن أن  
تبقى أسيرة حيز "المعرفة" ولازم تدخل حيز "الفعل"، وأظن إن فى مكان ما  
من الحيز ده، مقتل . . ولكن حتى من غير هروبية، لا يمكنك أن تفهم حقاً  
دون أن تفعل (ده بقى أنا واثقه منه بالتجربة) أن توسخ يديك بالحياة  
اليومية بالذات، أن تكتشف فيها بالذات المعنى المطلق، لانه من غيرها بيبقى  
معنى ملق، وبذلك هش . . \*

وأنا بقى باشك إن فيه صلة وثيقة بين خوفى الهروبى ده من "الواقع"،  
وبين صدقى البيورتيانى اللى بيعجب الناس، وبين إشكالية الضعف والقوة  
فى شخصيتى . . البيورتيانية دى فيها حاجة ملعونة، وليست بالجمال اللى

\* والاكتشاف ده أصعب كثيراً مما يتخيل معظم ببغاوات الماركسية .

بتبدو عليه لأول وهلة، هي التي كانت بتصدر أحكام لا تقبل النقض بالإعدام على طوابير من البشر التي مريت بينهم في حياتي . . بس ده كمان لأنى عاجزة عن فهمهم خايقة منهم. وعشان كده خايقة من الحياة، حتى كمعنى مطلق . . أنا عايشة الحياة - حقاً - كحدوتة من حواديت الأطفال - فيها الأشرار التي لازم يدفعوا الثمن في الآخر، وفيها الطيبين التي بأحذف نفسى عليهم، ولما يخذلونى ويظهر فيهم وجه شرير، أتخطب في دعر بحثاً عن معين . . ماكتتش قادرة أفهم الناس أبداً لأنى باقرب منهم وفي قلبى من الخوف ما يُعجز عن أى فهم ! ولأنى في نفس الوقت باقرب برغبة عارمة في التسليم، تسليم نفسى كلها، وعشان كده التي كان بينأذى كان نفسى كلها، وحكم الإعدام التي كنت باصدره كان "عادل" بالقياس لكل ما خلعتة من قبل على صاحبة من قدرة بل سلطة علياً ! أنا كنت باطلب من الناس الكثير التي أنا فاقداه ، بابحث عندهم عن سند يصلب الانكسار في داخلى، وباطلب من كل قادم جديد أن يُطِيب الجرح التي خلفته الخيبات السابقة، ويتكفل بتجديدة الخيبات المحتومة اللاحقة . . وفي كل ده باكشف نفسى وجرحى "بصدق بيوريتانى" مبعثه الحقيقى الاستغاثه من جرحى ونواقصى، التي من فرط استغراقى فيهم ما انتبهتش إن "الآخرين" أيضاً مجروحين ومش كاملين، زى ! . . "الناس" كمان، كانت بالنسبة لى مفهوم مطلق، "الإنسان" بالغ الجمال والكمال، التي قادرة أسلم إنى مش قده، لكن مش قادرة أفهم ولا أسامحهم هم على إنهم مش قده !

دلوقتى بس فهمت إيه السر في مقدار المذلة التي نضحت في أيام مرضى، كانت متحوشة مع كل صفعه خدتها وأنا بامد إيدى لإنسان، وباتطلع له وكلى عشم إنه حايقوللى الكلمة السحرية التي حاتريحنى من العذاب الماضى وتصلحنى على نفسى ! . . التي باستغربه دلوقتى إزاي قدرت احتفظ بكبريائى قبل المرض وبعده، وإزاي ما اتعلمتش أكره، رغم عنف السخرية التي كانت محضرهالى الحياة من سذاجتى . . بس يظهر إنى

زى ما قال شاعر أمريكي، البرجوازي الصغير الخالد.. كتلة من المتناقضات.  
ياترى توهتك معايا وأنا بانتقل من علاقتى بالنضال وكوكب الحالمين  
فى التاريخ، على حكاية البيوريتانية وقصتى مع الضعف ؟ .. بس كان لازم  
نمضى فى استكشاف الملمح "الدون كيشوتى" ده لآخره، لأنى زى ما قلتك  
فى البداية مشاكل علاقتى بالشيوعية هى نفسها مشاكل علاقتى بالحياة ..  
ودلوقتى بما إننا غوطنا لغاية الـ زهوة خلاص، يبقى هنا المكان المناسب إننا  
نطلع تانى، ويستحسن نسلك فى الخروج سكة العودة الطبيعية، من حيث  
انتھينا، عشان نجابو على الأسئلة اللى سبناها مفتوحة، وأتعشم إنى أرجع  
تانى للإيجاز، لإننا فعلاً فى الجزء الأخير ..

حانرجع لمثلث الخوف - والصدق - والضعف والقوة بس من زاوية  
مختلفة شوية .. بتطلبوا منى، وآخرين أيضاً إنى أكتب، ويتقولوا إن عندى  
الخيال والصدق الكافى للكتابة .. ده بي فكرنى بعبارة لإرنست فيشر فى  
كتابه الجميل "ضرورة الفن" بيقول فيها ما معناه إن الفن زى الفرس  
الأصيلة، الأداة اللى تذل الكاتب المتوسط، يخضعها ويسيطر عليها الفنان  
الحقيقى .. وهنا باسجل تحفظى اللى دايماً بيستوقفنى لما تتكلم عن  
سيطرتى على اللغة، باعتبارها أداة، إن الفن (فن الكتابة فى حالتنا) ليس  
فقط تمكن من أداة، وإنما هو رؤيا ملهمه للواقع، شرفوها البشر بالإجلال  
حتى رفعوها لمرتبة "الخلق"، خلق "المطلق" "الحلم" من قلب العادى، وحتى  
المبتذل ! و"الخالد" من قلب "العارض" المتواضع اللى لا يخطر فى بال  
"الناس العادية" إنه هو بذرتها هى اللى لازم تتخصب بيها الأحلام، عشان  
تكون حقاً عبقرية .. بس مين يقدر على سر الخلطة دى ؟ .. يظهر إن  
الدعابة اللى قلتها لك فى أول الجواب فى محلها، لازم الواحد يتمتع بجسارة  
فذة ، عشان يقدر يتسع ويشوف النبع المشترك لكل تلك الوحشية والعنوية  
فى آن واحد (حتى الدناءة، ينبغى أن تقدر على اكتشاف "الإنسان" فيها،  
لكى لا تكون مجرد أخلاقى برجوازي صغير، فما بالك بفنان ) ..



إنتوا. بتطلبوا منى من الجساره ومن القدره الإنسانية مالا أملكه . .  
الكتابة عايزة وجدان خصب، أما أنا فمن أى معين أجلب، من نوب؟! أنا لم  
أعرف الناس، وإنما عرفت فقط خوفي منهم، والخوف شعور فقير، وطبعاً  
مش ملهم . . وهنا أقدر أدخل "التاريخ" عشان ما ابقاش ظالمة مع نفسى،  
وأقول أنا أيضاً "بطل من هذا الزمان" الرمادى على حد تعبيرك، وأقدر  
أراجع معاك الفترات اللى كتبت فيها، وهى مش كتيرة، بالتحديد لأن كان  
فى "زمنها" شىء ملهم . .

١ - فترة كتابة المذكرات من سن ١٦ : ١٨ هى فترة ٦٨، فترة القلق  
الخصب الباحث عن طريق، اللى أجهضت على حد رأيك الصائب بعد ٧٣ .  
٢ - فترة ٧٢، ٧٣، الكتابات السياسية، حين بدا أننا أخيراً نعثر  
على الطريق، وكذلك أنا، واتضح أنها "حلاوة روح" لكننا .

٣ - وأخيراً الكتاب اللى كتبت فى الخارج وأنا لأول مرة باحلق بعيداً  
عن مشوار القبح الطويل فى السياسة، وأسبح حقاً فى جمال صافى بلا  
أعباء، بلا ثمن من النوع اللى اتعوت أدفعه، ثمن انفضاض الوهم . . لكن  
هنا أيضاً كان ينتظرني ثمن، ثمن القفزة من الإرهاق الطويل، إرهاق عمر  
مثقل بتأملات فوق طاقته، ومحكوم عليها بالعقم لأنها سجيئة الخوف، ولا  
تتنفس بما فيه الكفاية، الحياه . . بالذات لأنها قفزته، كان لازم أفقد التوازن  
- اللى كان مفتقد فى الاتجاه الآخر .. وخطر ببالى، وكان لازم يخطر، إنى  
أطلع للماضى بتشفى، وكتبت كتاب بالغ الشاعرية، ومسموم، وما كانش فيه  
مفر إنى استنشق بخار ده كله . . . أنا دلوقتى معنديش أى شك فى إنى  
لما كتبت الكتاب ده كنت فى حالة وإن كتابته كانت السبب الأساسى وراء  
إصابتي بحالة الشيزوفرينيا المؤقتة اللى جت قرب نهايته (معذره إنى  
إستطردت تانى، بس دى كانت نقطة محيرانى لغاية دلوقتى) . .

الجمال المحلق ده، اللى مالوش صلة بواقعى الكئيب، جه على هوايا،  
وطبعاً كان فيه مقتل . . فهل أبحث عنه اليوم مرة أخرى، مع فارق، أنى

أعرف ! أعرف إنى باصدر حكم نهائى ليس فقط على علاقتى بالشيوعية التى أحبها من أعماق قلبى (وإن يكن أيضاً - ربما كمفهوم مطلق فقط ! ) بل وعلى علاقتى بالكتابة، وبالبشر القليلين اللى يبريطونى بواقعى وأهلى . . باصدر حكم نهائى فى الحقيقة على نفسى، وأنا لسه يانوب بابتدى أتعرف على الدنيا ؟ . . متهيألى المفارقة دى نفسها، أصدرت الحكم بالفعل . . أنا أتأخرت قوى، وجاية ابتدى فى زمن ليس فيه مايكتشف، ما فيش خيط جمال أمشى وراه، وأبقى مستعده ادفع ثمنه . . لكن حتى لوكان فيه، هلبقى لدى، بعد كل الرحلة المنهكة دى (دون أن يكون الإنهاك ده ذنب حد) ما أدفعه، مهما كان جمال "الوعد" !

صلاح چاهين عنده حق فى إن "اللى يخاف م الوعد يبقى عبيط"، بس الحقيقة اللى ماقالهاش ومش محتاج يقولها، إن مش دائماً النهاية بتبقى سعيدة، لأنه يظل عنده حق فى أنه "طلته، ما طلتوش، إيه أنا يهمنى، وليه، مادام بالنشوة قلبى ارتوى !". . وأنا فعلاً ماراودتنيش لحظة ندم على الطريق الوحيد اللى بيفتح أبواب اكتشاف العالم من جديد . . لكن اللى حصللى على مدى المشوار، كان فيه شىء فوق طاقتى، بالتحديد لأنى كنت فيه - فى الواقع - وحيدة . . كل أحلام العالم لاتغنيك عن لحظة الدفا اللى يقدر يديها لك وجه إنسانى، (كانت دى "اللمسة الأخيرة"، عشان تكتمل الهوة السحيقة اللى بتفصل أحلامى عن واقعى) . . ولا يكون الحلم الخاص اللى أغراك وجراك على الرحلة دى، "الوعد" اللى كان بيلوح فى آخر الطريق هو الرغبة العارمة فى التواصل الإنسانى، تقدر تتخيل قد إية كان ثقل حمل الهزائم على كتفى الوحيدين، وأنا باحاول أكمل رغم الاصطدام المتكرر - اللى بدا قدر غير مفهوم - بالقانون الوحشى للعلاقات بين مثقفين محكومين بواقع وحشى، سواء كانوا من جيل الشيوخ، [الأبناء الضالين العائدين] لحجر النظام] أو جيل الشباب، المهزوم أيضاً، ولكن من قبل حتى أن تتاح له فرصة خوض تجربة تاريخية! . . وعلى بال ماوصلت للناس

العادية" كان "القبح" استولى وساد، وطالهم أيضاً . . وعشان كده كان سؤالى ليك، نقطة البدء فين ؟! .. "الواقع" ده لا يقدم لى ولا حتى ظل، لحلمى الخاص، اللي اتخرشمت عشانه . . لايهمنى، ومش قادرة أنتمى له، فضلاً عن إنى أكتب عنه ! . . نعم أنا لا أريد سوى حلمى المطلق، وإن كان "خيالى" الحالم فى أصله شبهة العجز، فكذلك "صدقى" اللي ماكانش صدفة إن قدرته الخلاقة لم تتجاوز المذكرات وشبه المذكرات، إلا للحظة فى غفلة من الزمن، زى ما كانت الحركة الطلابية لحظة أشرفت فى زمن البرجوازية، قبل ما يحل ظلامها المطبق . . الحدود الحقيقية لجسارة خيالى هى حدود جرائتى على الفعل، اللي لما كان يبدو وكأنه بلغ أقصى جراءة، كان فى الحقيقة يبتلع خيال بيخلق فى أبعد نقطة عن الواقع ! ومش ده الخيال اللي بيخلق الفن، الفن "عارف" بالواقع، ويولد من المعرفة دى. مش من الهروب منه، و"صدقه" رهين لها، ماهواش صدق ذات مفردة - وبالتالي محدودة - مع نفسها، الصدق "العاجز" عن اكتشاف ملامح أحلامه فى الناس اللي عرفهم (رغم كل دفاعى الحار عن "مفهوم" الناس العادية) . . وربما يكون ده مش ذنبى لوحدى، ذنب الأزمان اللي عشتها والناس اللي عرفتهم فيها، لكن دى تجربتى الحقيقية، اللي أنا مضطره اعترف فى آخرها، إنى ما قدرتش أعثر على نقطة التقاء حقيقية وقوية بالناس، وإنى باصطدم بالهوه بين الواقع وبين أحلامى، أوسع من أى وقت مضى، و"الجديد" إنى بادرك إن الواقع صار رمادياً وساحقاً للأحلام والحالمين، وإن خيالى الحالم أكثر هزاً من أن يصمد له، لأنه ، رغم كل العنف والافتتان الحقيقيين فى التجربة اللي استغرقت عمري، فشل فى أن يعثر على موطئ قدم واقعى، أو فى أن يوجده . . ولم يعد يشغلنى البحث ده فى الحقيقة وإنما الهروب من قدر القبح اللي بيلف مصر وناسها ! . . لازال صدقى يمنحنى حرية هائلة فى تحديد اختياراتى وموقعى من الأحداث دون حرج، لكن الحرية دى بقى واضح إنها مرتبطة بتحرر أحلامى من أى واقع، حتى واقع بلادى . . بعد

كل التجربة اللى قدر لى إنى أخوضها، مازال صدقى البيوريتانى على حاله لم يمس، وكذلك أحلامى المحقة، لم يبتذلها الواقع، ولكنه أيضاً لم ينضجها، ومعهما عجزى العميق عن بلوغ نقطة التقاء مع الواقع ده . . ومازال "الحل" اللى باقترحه "بصدق" هو الهروب، إلى حيث لا يوجد كل هذا العنف والقسوة والتعقيد . ولا تخجل "أحلامى" من الفرار من هموم الوطن، (وكان الهموم دى لم تكن سوى لعبة للأحلام دى لفترة، ورميتها بعد ما لسعت إيدى، بحثاً عن أحلام وروابط "بالبشرية"، غير مؤذية !) ربما لأنها لم تعرف أبداً كيف تكون فاعلة فيه . . ودلوقتى حتى لو عرفت، بقى صعب ابتدى، لأن الثمن بالنسبة لى باهظ، وهو التعامل مع واقع كئيب وكريه . .

تصدق، أنا ما كنتش متصورة أبداً فى بداية البحث ده ، إن الاستنتاجات حاتبقى بالقسوة دى . . يبقى فى الآخر كأنك يابوزيد ما غزيت !ربما يكون ده قدر معظم أبناء جيلى، لكن حتى فى التوازن النفسى، أنا كنت شايقة إنى قطعت خطوة مهمة فى إرساء أساسى حقيقى - مش متوهم - فى علاقتى بالحياه، بالواقع . . واتخلصت من كثير من مخاوفى فى التعامل مع الناس، وبدا لى إنه إنجاز كبير، بالذات لإنى حققته بدون حماية من المؤسسات اللى احتمى بيها معظم جيلى، وأنا متشرده فى الحياه بدون وضع اجتماعى من أى نوع، حتى السكن كان فى ضيافة أختى . . تقوم تبقى الخطوه دى كل قيمتها الحقيقية أن أعرف إنى محكوم عليا أبقى على هامش الحياه لإنى مش حمل معاركها !

الشغل لفظنى لإنى متعالية على قانون العلاقات فيه، وفى نفس الوقت مش قادره أحمى نفسى المتعالية من القوانين دى، وده هو القانون فى كل مكان، تفتكر إن العمل فى الكتابة محتاج جلد أقل ؟ . . لوعايزة امارس نشاط مش لازم صراع مع اللى باشتغل معهم ومع الناس نفسها، قبل مايكون مع الخصم ؟ . . تصور، أول خوف محرق عبرت عنه فى بداية علاقتى بالسياسة، هو إنى - بالحرف - "ماباحبش الصراع" ! لكن حتى فى

الرقعة الصغيرة اللى ابتديت أتعلم فيها الحياة، فى الشغل، اتفرض عليا الصراع رغم أنفى، رغم ابتعادى عن كل مصادره المتصورة، رفضوا إنى أتفرج عليهم بتعالى، وكان المطلوب كسر أنفى المتعالى بالذات (ماكانش فيه معركة فلوس ولا منصب) . .

وبعدين ؟! . . ما العمل ؟ . . أنا حقيقى فى مطب ماكنتش متوقعاه.. هل فكرة الهروب للخارج بتحمل فى الحقيقة "تقاعد" مبكر عن الحياة؟ . . لكن فى المقابل أنا لم يعد لدى قدرة على أن ألوى عنق نفسى وتكوينى أكثر مما فعلت حتى الآن (مرة لحساب حركة معزولة عن الحياة، ومرة أخرى وأنا باحاول أستعيد الصلة بالحياة، اللى كانت مرتبكة من الأصل، والزمن اللى استغرقه ده من عمرى !) لازم اللى باعمله هنا يبقى بيجتذبنى ويحقق لى سلام داخلى كافى عشان أقعد، وإلا مفروض ما أقعدش مهما كان الثمن ! [لاحظ إنى تجاهلت التعرض لهوامش مهمة فى وضعى، وضع الحصار الفاشستى للمرأة العزباء، حاجة باتنفسها فى كل خطوة] . . ياترى فيه فرص هنا أنا باهدرها بفكرة السفر، أم إنى فعلاً مستهلكة لدرجة لاتسمح لى بمزيد من العراق ؟ (أو إنى عمرى ما كنت صالحة له فى أى وقت ! ) . . متهيألى الإجابة على السؤال ده حايددها خطوة من اثنين، يا أسافر، يا أدخل فى حاجة فعلاً واشوف . . بس مش تفتكر لوكان فى إيدى خيط فعلاً، ماكانش زمانى ياسأل عنه ؟

شئ مؤلم جداً إنى ألاقى نفسى مرة أخرى قدام نفس السؤال الحائر اللى استولى عليا فى مرضى، أعمل إيه؟ . . أنا كنت طرحتة عنى بعنف وكراهية، واعتبرته منظور ضيق للحياة والناس، وإن فكرة "تحقيق الذات" كما تعودنا التعامل معاها فيها أنانية الانشغال بالنجاة المنفردة من السفينة اللى بتغرق بالجميع، البحث عن "نور" يبرر الوجود الفردى ويعطيه أهمية، فى الوقت اللى بتنسحق فيه نوات الناس بالجملة، تفادياً لمصير "الآخرين" بالذات، وليس من داخل المشاركة العميقة لمأساة هذا المصير، وعشان كده

البحث عن "تحقيق الذات" فى السياق ده فيه شىء مغترب من المبتدى، مش إنسانى، لإن "الناس" ومشاكلها وكل "قضايا الخلاف" - فى السياسة أو فى الفن - بيتحول لمجرد "وسيلة" لتأكيد الذات، للارتفاع فوق "مرتبة" الناس العادية [ مفيش اثنين مثقفين يختلفوا على صحة الكلام ده، لكن نادر تلاقى واحد لا يتصرف على الأساس "البرجوازي" ده ] . . . وكنت باكره قوى فى التصور ده، ولازلت، أن مايسمى بتحقيق الذات، تحول "لبطاقة جدارة" لأى صلة إنسانية، بكونه تبقى سقطت لمرتبة "العادين" غير الجديرين بالاهتمام . فيه رائحة فاشيسية تقريباً باشمها فى المنظور ده . . . تعرف إنه كلامك عن وجود "المشروع التاريخى" الملهم، بيقدم إجابة مهمة قوى هنا، بالتأكيد إن المثقفين اللى ألهمت حركتهم مشروعات كبرى منذ بدأت الثورات البرجوازية، كانوا بيتصوروا نشاطهم ضمن حركة أوسع من كل فرد فيهم، ويبلهب خيالهم وحماسهم الإحساس بإن المشروع ده يخص الناس كلها، ويان دورهم فيه "من أجل" الناس، وليس سبيل للخلاص الفردى من الكارثة . . . وفى المقابل تفتت المثقفين المصريين إلى نوات منفردة بتحاول تنجو من الطوفان، مرتبط بفقدان الشعب بأسرة للهدف والحلم الجماعى، وتفتته لوحداث منعزلة، الحقيقة الوحيدة اللى بتحكم علاقتها ببعض، هى الصراع من أجل البقاء . . . والاثنين بيدفعوا الثمن ! واضح إن المثقفين مش حايطلع منهم إبداع يذكر، إلا ضمن مشروع أكبر منهم، يقدر يطلع منهم الرغبة فى المشاركة مش فى النجاة بالذات . . . لكن يبدو إن ملامح المشروع ده، مش حا تتضح قدامهم قبل ما تبتدى تتضح للناس (رغم إنهم "الطليعة") بينما يبدو ان حكاية الثورة اتعقدت كثيراً جداً، ومعها حركة التاريخ. بعد ماتلقته من هزائم على يد الأعداء والأصدقاء . . . تقتكر إن حفنات قليلة من الناس ممكن تمهد فعلاً طريق للمشروع ده . . . لا أعرف..!

بالنسبة لى، النفور من حُمل تحقيق الذات والبحث عن التميز، كان بيقدم فرشاة وجدانية للتصور اللى اعتبرته ديموقراطى، عن وجود مواكب

واسعه من الناس (لا تقتصر على المناضلين والفنانين المبدعين) تتمرد وتحلم وتتصعلك ولا تتواءم مع الأمر الواقع، وأن كلاً منهم يشارك بشكل ما فى تلك المسيرة التى لا تتذكر سوى نجومها البارزة . . . اعتبرت نفسى من الناس دول، وإن "عدم تحققى" لأى سبب مش مأساة، لأنى ببساطة مش أجدع من كل اللى بيسحقهم الطوفان الحالى، بالعكس، من حظى إن عندى فرصة التمتع "بالمعرفة" إلى مالانهاية . . .

لكن الصيغة دى أيضاً، ابتدت تنهز من سنة، لأنى ابتديت أحس بقوة بأن الفقر بياكل روحى، وإنى محتاجه لمقاومة منهجية وإلا فإن نوعاً من الدمار لا أعرفه بدقه سيلتهم روحى . . . من غير ما يبقى فيه شبهة العودة للمفاهيم اللى باقول عنها فاشستية، ولا للتصنيفات والإجابات اليسارية الجاهزة القديمة، أنا حاسة بكل كلمة هنا بقوة موجعة، ليه صحيح لازم الإنسان "يعمل" حاجة لكيلا تذبل روحه ؟ . . . يمكن لإن "الحياة العادية" اللى انتقلت لها، هيا نفسها فقيرة للغاية أيضاً، والعلاقات الحميمة البسيطة فيها مستحيلة بسبب حواجز المؤسسات والمصلحة والمنافسة، المشترك فيها قليل أيضاً . . . ولكن حين أبدأ نشاطاً ما، لا لسبب، إلا لإنقاذ نفسى، ألسنت بذلك أعود للنقطة التى أكرهها، وأعكس الآية ؟! [فيه واحد إنت مش بتحترم ذكاؤه قوى، قالها لى مرة بذكاوة، المشكلة إن نفسك تعملى حاجة بتحبيها، لكن ما بتحبيش حاجة كفاية عشان تعملها !] . . . فعلاً أنا نقاط قوتى متركزة فى النشاط النظرى، لكن أنا كارهة "حياة الكتب" وحاسة إن انفرادها بحياتى مسئول عن ضعف علاقتى بالحياة، ومن ثم - مرة أخرى - بالمعرفة نفسها ! وما عنديش أى استعداد أشتغل فى "البحث العلمى" أو أدخل معارك "مدارس الفقه" الميته فى النقد الأدبى فى مصر . . . وإذا كان لابد من "نشاط" يبقى حيوى وجماعى، وعشان كده فكرت فى السينما، لكن لقيتني بعيدة عن أى حرفة فيها ! . . . "الخلطة" فيها حاجة غلط بقولك !

أنا أسفة إنى طولت إلى هذا الحد، بس إحنا كده نبقى خلصنا فعلاً..

صبرك مكننى إني أشوف حاجات كنت محتاجة أشوفها، بس أنا محتاجة عونك لإني رسمت كويس المأزق، بس مش عارفة أحل (وماكانش فى بالى أنا بابتدى الجواب ده إني قدام مأزق) واضح إنه إذا كانت الحياة لم تيسر بنفسها سبيل لى أعمل من خلاله صلة بالناس أكثر غنى وإنسانية، فمطلوب إني أصنعه بالإرادة ، وربما يقدم لى السفر جرعة الحياة اللى أنا محتاجها عشان أستعيد التوازن اللازم عشان أقدر أكون مثمرة (وربما يكون ده وهم أيضاً، لا أعرف)، لكن إلى أن يأتى السفر أنا مطالبة بالسعى الإرادى ده، اللى أنا مش عارفة في إيه بالضبط، بس حاسة إنه يبقى مالوش معنى لو كان نشاط منفرد، يمكن لإن دى حدود إمكانياتى . .

طبق الأصل



## وثيقة رقم (٢)

### أشبيلية فى يوليو ٨٥

عزيزى ( . . . ) باكتبك من سيفليا (الى هيا أشبيلية بالعربى) فى جنوب أسبانيا، وهى برضه صعيد أسبانيا، اكتشفت هنا إن كل ماتدين بيه أسبانيا من طابع عاملها سمعة فى العالم كله، موطنه هنا فى سيفليا، بلد جميلة جمال ما أنزل الله به من سلطان ! لما شفت النهر هنا، غصب عنى (!) حنيت لمصر، وعرفت إنها ممكن تبقى بلد جميلة !

أنا لسة لوحدى خالص، لكن حكاية "التعايش مع الاغتراب" ابتدى يحصل فيها تطور مدهش، وجدى جداً . . . مابقتش حكاية تعايش مع حاجة إنت مش عايزها (زى ماكان وضعى طول الوقت) بقت متعة !!! والحقيقة حاجة أكثر كمان من إنها تكون إحساس فقط ، أنا بقيت منسجمة مع التوحد، كل ماضياً وخبراتى بتنصاغ دلوقتى وتلتحم فى موقف نهائى من الحياة ومن الآخرين . . . الخبرات المريعة "اللى قتلتنى" - على رأى غنوة حدوتة مصرية - بقيت فاهمة دلوقتى إنها ببساطة ثمرة قسوة الحياة نفسها فى مجتمعات ميتة، ووصلت من زمان مرحلة اللا إنسانية [سبحان الله، الواحد يدفع عمره عشان يكتشف بديهيات !] . . . أنا كنت باطمح لحياة جميلة ومليئة، وللفرار من قَدَر الملل لجوه بيوت الطبقات المتوسطة، وفى كل مرة كان بيتحطم الحلم ده، ويسيبنى ركام وراه، كانت دهشتى بتعادل عذابى، ليه بانأذى، مع إنى مش عايزة أذى حد، بالعكس، عايزة علاقة بالناس توصل لدرجة الاندماج الكامل ! (ماكنتش عارفة إن ده بالذات، كان كعب أخيل)، لكن دلوقتى سلّمت بـان "الفرار" ده مستحيل، بالظبط زى ما هو مستحيل خلق يوتوبيا من الجمال والعلاقات "الإنسانية" فى مجتمعات ماهياش إنسانية، كان من العدل إن الحياة تسخر بقسوة من أوهامى، اللى فى الحقيقة لا تخلو من أنانية، أنانية الرغبة فى تفادى القدر المساوى اللى

يبيلف حياة الغالبية العظمى من الناس، واللى بتفرضه عليهم الأقلية المالكة  
 فى كل مكان فى العالم بإيد من حديد - دلوقتى باقبل "وساخة" الحياة،  
 وماعادش "النقاء" مثلى الأعلى (اللى هو طبعاً المثل الأعلى للبرجوازية  
 الصغيرة - الطبقة الوحيدة الواهمة - سواء كان بيصنع نفاقها أو  
 استشهداها)، (وفى نفس الوقت عرفت ليه الناس كانت بتقول عليا "قاسية"  
 مع إنى طيبة فعلاً) - الحقيقة بقيت باحتقره، لأنه موقف متعالى على الحياة،  
 أجبن من إنه يحط إيده فيها، ويتلسع ويتشكل ويبقى بنى آدم! . . وماعادش  
 بيخجلنى الذل اللى شفته، مافيش حاجة فى ماضياً "بانكرها"، ولا السنوات  
 الطويلة من "العماء الأيدولوجى"، المخجل فى الحقيقة لأنه مغرور وضيق  
 وتافه وجاهل كمان . . مع إنى، أو تقدر تقول بالعكس، لنفس الأسباب،  
 مش من الماركسيين اللى بيسموهم "disillusioned"، الناس دى باحتقرها  
 من قلبى، دول مش تخلصوا من الوهم، هم عمرهم ماعرفوا اللى كانوا  
 بيتكلموا عنه من الأصل، عمرهم ماحسوا بيه ولاحاولوا يتمثلوه، ولا كان  
 بالنسبة لهم معاناة اكتشاف، إنما مفتاح سهل لغزو الدنيا، وللتعالى على  
 خلق الله اللى مش من فصيلة المثقفين (من حسن حظهم طبعاً) زى  
 أصحابنا الأيدولوجيين اللى الواحد ضيع وسطهم أهم سنين العمر . . أنا  
 مؤمنه إيمان عميق بصحة الماركسية، وبصحة مواقفها إجمالاً فى الحياة  
 وفى الفن كمان (حاجة بذئنه قوى الدفاع عن فن مش طالع من الحياة  
 ومش راجع لها! أنا شايقة بوضوح فى وجهة النظر دى، مزاج طبقة شعبانة  
 موت، بقت معادية للحياة (!) . . الطبقة المالكة، الله يججمها فى كل مكان  
 زى ماهى كابسة على نفس العالم كلها، وعايظه تموتها معاها كمان! [ . .  
 وينفس القدر عندى استعداد كامل "لمراجعة" أى فكرة فيها، لارتكاب هذا  
 "المروق" الأيدولوجى، خلاص مابالكش من الإرهاب "الدينى" بتاع المتشيعين  
 اليساريين، اللى جهلهم بالماركسية يعادل جهلهم بالحياة، لأنه باختصار  
 نابع منه [على فكرة لو قدر لى يوماً ما إنى أساهم فى وضع لائحة حزب،

مستعده أحارب عشان يحطوا شرط فى العضوية، إنها ماتقلش عن ٢٠ سنه، وإنه يكون سبق له العمل، إشتغل يعنى وكل عيشه بعرق جبينه، اتدل زى بقية خلق الله اللى عايز يعمل عليها "طليعة" (!) .

باختصار (...) أنا أخيراً باحصل على نوع من "السلام"، كنت بابور عليه من ساعة ماوعيت على الدنيا . . بعد معانده ، خلاص باسلم لقوة منطق الحياة، وهى فى المقابل أخيراً بتطاوعنى، بعد مادفعتلها الثمن، وبرهنتلها إنى قد المغامرة اللى شرعت فيها من ١٩ سنة (!) [تصور أنا عجوزة قد إيه ! عمري ٣٤ سنة، يعنى داخله على الأربعين] . على فكرة بالمناسبة، من الأحاسيس الغريبة اللى بتلحّ عليا دلوقتى - ومش فاهمة طلعت منين - ومش قادرة أقاومها رغم ما فيها من قسوة، النفور من العواجيز! نفور أحياناً بيوصل لدرجة شعور جسدى بالاشمئزاز! باحس إنهم سبّو فى وجه الحياة، وبافتكر حاجة بشعة سمعتها عن تقليد يابانى، إن الناس لما تعجز تأخذ قليل جداً من الزاد، وتطلع على قمة جبل، تستنى الموت فيه ! . . غصب عنى ابتديت أشوف فيها فكرة!، وابتدت تداعبنى فكرة إنى لما أوصل مرحلة معينة من العجز أنتحر . . وبالتراافق مع الفكرة دى ابتديت، لأول مرة فى حياتى، أتأمل شوية الموت - بس مش من زاوية ميتافيزيقية، بمعنى البحث عن ماوراء الحياة، - لكن باعتباره عملية قضاء على الحياة . . بيتهياً لى ابتديت أفهم شوية الفكرة والإحساس ورا البطولة مثلاً، بتهيألى (...) إن البطولة لايمكن تكون الا عمل عادى، قطعة من الحياة الجارية! [مع تقدير كل ماهو غير عادى فى الموضوع طبعاً] . . يبدو لى إن طبيعة موت ما، بتحددها طبيعة حياة الشخص اللى بيتتهى ده . . مثلاً، إيه اللى ممكن يفقده شخص تسربت منه الحياة فعلاً، مريض وييمارس إهانة إن الناس تمسحله شخته ! (فى الأوضة اللى جنبى فى البنسيون، فيه واحد بالشكل ده، ماعندكش فكرة، ببسبلى إحساس ممرض بالنفور !)، إيه اللى ممكن يفقده شخص زى ده بالموت ! حايخلص من وضع مهين على

الأقل، وضع فقد فيه صفته كبنى آدم ! . . الكلام ده أكيد قاسى، مش كده، بس مافيش فائدة إنى أكذب كمان . . الغريب إنه من الزاوية دى، الموت بببدولى مش مخيف، ما أقصدش يعنى إنى ممكن أعرض حياتى للخطر ببساطة، دانا باموت فى الدنيا، لكن أقصد إنه فى اللحظة اللى تفقد فيها الحياة "الطعم" بالنسبة لى، أفنكر إنى مش حاخاف من الموت، وبنفس القدر برضه - أفنكر - إنى (لو استمررت بالإحساس ده) أقدر أموت عشان قضية، ساعتها الموت يبقى جزء لا يتجزأ من الحياة (الجملة دى بتتقال كثير قوى، لكن ما أظنش إن ناس، كتير فاهمة كمية الحكمة اللى فيها !) بيبقى البنى آدم فى لحظة أو حالة، منعدمة فيها الفواصل بين حياته كفرد وبين حياة الآخرين [عشان كده من الصعب إنك تحصل على تضحية زى دى من مثقف ! إعذرني، أنا باكره المثقف من أعماقى، بصورة مطلقة !] ساعتها بتبدو له - زى ما بتخيل - الحياة (كل)، لازم ينقطع من حته عشان يتوصل من حته تانية ! بالبساطة دى . . ولو ماكانش بالبساطة دى، ماكانش ممكن الملايين تعمله على مَر التاريخ، كل يوم ! صدق اللى قال إن الجماهير بتصنع التاريخ ! بس للأسف، بتعمله بإنها تدفع الثمن ويس، أما "الدماغ" فلسه حكر على المثقفين ! برضه عدل، إنهم رغم احتكارهم لإنجازات العقل البشرى، اللى محرومين منها كل الناس، أرواحهم معفنة، جئث ماشية على قدمين، مايعرفوش يتبسطوا، لإنهم بينشغلوا قوى "بالكلام" عن تجربتهم، والألم الوحيد اللى يجيبوه، هو الرثاء للذات ! أما المشاركة، فمهما قالوا، رأيهم الحقيقى فيها إنها سذاجة ! حتى اللى مايعرفوش ومجربوش برضه عارفة، ماهو أصله ربنا ... ! بسلامته ... ! .

طبق الأصل

لیہ یا بنفسج بتبھج..  
وانت زھر حسوین !



اسمحوا لى أن أخصص هذه الخاتمة الوجيزة، تحية للحالمين، أولئك الذين كانهم أبناء "جيل السبعينيات" ذات يوم، فقد كانت لحظة الطم (بإمكانية تغيير وجه الحياة ) هى الترف الاستثنائى الذى تمتعوا به، وحرمت منه الأجيال اللاحقة، ومع ذلك ولأن لكل وضع ضريته، فكما أن الأجيال الشابة التى ترى الواقع محررة من الأقانيم الأيدولوجية، تدفع الثمن استسلاماً دون مقاومة تقريباً للقيم اللا إنسانية للمجتمع البرجوازى - وأحياناً دون حتى إدراك، دون أن تضىء روحها خبرة تمرّد مثل تلك التى أتاحت لنا، فنحن أيضاً سددنا فاتورة باهظة مقابل تلك اللحظة القصيرة المبهرة. فإذا بدونا لكثيرين من الأجيال السابقة أو اللاحقة "ملائكة ساقطين"، فماذا إلا لأنهم يصدقون فى "ملائكتنا" - فى نقاوة كيتشنا اليسارى فى الحقيقة - أكثر مما يجوز تصديقه فى بشر. فالحالمون - فى عصرنا على الأقل - لم يعوبوا أناساً مسبلى الجفون على نظرة سارحة (وأشك أنهم كانوا كذلك فى أى عصر) وإنما هم أولئك الذين اخترقتهم كل الأحوال التى أثارها تمردهم. وخصوصية المساة عند جيل خاض تجربة التمرّد، هى أنه مهما كان مأل كل واحد من أبنائه - سواء سار فى سكة السلامة : طريق التوبة، الإذعان لقوة الأمر الواقع، وحتى إعلان الكفر بكل قيم التمرّد القديم، أو طريق الندامة : الانهيار، اعتزال الحياة، المرض النفسى - فإنه شاء أم أبى لايعود أبداً نفس الشخص الذى كانه قبل أن تبثليه غواية التمرّد، لقد مسه سحر الطم مرة، وستبقى تلاحقه يوماً نكرى الخطيئة الجميلة - لحظة حرية، خفة لاتكاد تحتل لفرط جمالها - تبقى مؤرقة كالضمير، وملهمة لكل لحظة مفعمة بالحياة والفاعلية، ومؤلة. فالواقع أن "سكة اللى يروح مايرجعش" ليست سكة ثالثة، إنما هى كامنة فى قلب اللحظة التى تقامر فيها بوجودك لتتبع حلماً، ويستوى بعد ذلك أن تسير فى سكة السلامة أو الندامة، فأنت حتماً لن تعود أبداً نفس الشخص الذى كنته

قبل أن تبتلع غواية التمرد، وليس فقط لأنه جميل. فلأن التمرد لحظة حرية استثنائية، استثار كل مافينا من نبالة، وأيضاً أهاج كل مافينا من وحشية، وحين اتخذ المنحنى مسار الهبوط - كما يحدث عادةً فى النهاية، بقيت صور فظاظاتنا (التي ارتكبناها والتي ارتكبت فى حقنا على السواء) دون غطاء يداريها الآن، دون "سياق تاريخي" يبرر، ودون اندفاع نبيل يوازن، ولقد أقفلت كثير من الجروح دون تطهير - فثمن المواجهة كان فوق الطاقة فى أحيان كثيرة - فأبقت الوساخ بالذات على الجرح حياً، لايندمل ولايموت، رغم دفنه عميقاً حيث لا يراه أحد، وكانت هى الثمن الذى مازال بعضنا يسدده حتى الآن - ربما حتى فى أكثر علاقاته حميمية، ولاهو يكف عن الهرب ولا الجرح يكف عن جلده - ولو من خلف ستار الوعي. وبعضهم يحوم حول موضع جريمته بالذات، تماماً كما تردد الحكمة البوليسية، كساقط يائس من العفو.

ولكن ترى ألا يبقى من حلمنا القديم سوى وهم تبدد، ويضع جراح! مرة أخرى لا أظنه عاد ممكناً الحديث بصفة جماعية ومن المؤكد أن هناك من الإجابات على هذا التساؤل، بقدر ما هنالك من ناس ضمهم هذا الجيل . وفيما يتعلق بى فقد استبقيت من هذا الماضى ما اجتذبنى فيه دائماً - إمكانية الحلم ذاتها، رغم أنى كثيراً ما أشك فى أننا نقترّب بالفعل من نهاية العالم. ويبقى يجتذبنى خيال ماركس كأخّر الحالمين العظام، ويبقى جزء من دماغى يعمل بألية تعلمها فى عالم أفكاره، إذ يستحيل على فهم الناس خارج وجودهم العيانى فى طبقة، أما نقده للمجتمع الرأسمالى، فلعلة نبوعه الوحيدة التى تتأكد كل يوم كان هذا الفكر وهذا الحلم ذات يوم جزءاً من رحلة لإنتزاع تحرر أتوق إليه ولا أفهمه ، ولعل الحرية هى كل ما حصلت عليه من هذه الرحلة ، وبالنسبة لى لا بأس بهذا الحصاد - حتى وإن كانت الحياة فى بلادى على الأقل ، تتسم الآن بدرجه من التعقيد والخواء والرياء الأخلاقى، تجعل هذه الحرية محاصرة تماماً تقريباً فى داخل عاجز عن التواؤم .



الصفحة	الموضوع
٥	مقدمة لا بد منها عن «الكيتش النضالي»
١٧	مقدمة الكتاب
٢٣	الفصل الأول : المثقف متشائماً
٤٣	الفصل الثاني : مصائر جيل الحركة الطلابية
٧٧	الفصل الثالث : المثقف عاشقاً
٩٣	ملحق : وثائق شخصية من الدفاتر
٩٥	وثيقة رقم (١)
١١١	وثيقة رقم (٢)
١١٥	تذييل الكتاب : ليه يا بنفسج بتبهج وأنت زهر حزين

**محرّبة الطباعة والنشر**

**١٠٠٧ شارع السلام - أرض اللواء المنتمين**

**تليفون : ٣٠٣٦٠٤٣ - ٣٠٣٦٠٩٨**



فإذا بدونا لكثيرين من الأجيال السابقة أو  
 اللاحقة "ملائكة ساقطين". فما ذلك إلا  
 لأنهم يصدقون في "ملائكتنا" - في نقاوة  
 كيتشنا اليسارى في الحقيقة - أكثر مما  
 يجوز تصديقه في بشر. فالحالمون - في  
 عصرنا على الأقل - لم يعودوا أناساً  
 مسبلي الجفون على نظرة سارحة (وأشك  
 أنهم كانوا كذلك في أى عصر) وإنما هم  
 أولئك الذين اخترقتهم كل الأحوال التي  
 أثارها تمردهم.

١٩٨

98

53

0494563



0494563